

**Protokół Nr LXXI/1/2014**  
**z LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 marca 2014 roku**  
**w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.**

Na ustawowy stan 25 radnych w LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło według listy obecności 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - dokonał otwarcia LXXI sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych, Prezydenta Miasta i Jego Zastępców (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek miejskich, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), przedstawiciele prasy, radia i telewizji, a także przybyłych gości i mieszkańców miasta (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Powitał także przybyłych na sesję Rady Miasta Posłów na Sejm RP w osobach Pana Dariusza Dziadzio i Pana Tomasza Kamińskiego. Kolejno Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad LXXI sesji Rady Miasta (proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Poinformował, że wpłynęły wnioski o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał i informacje:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów - jako pkt 19 a;
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/980/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności - jako pkt 19 b;
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - jako pkt 19 c;
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów - jako pkt 19 d;
- informacja Przewodniczącego Rady Miasta o stanie prac nad Budżetem Obywatelskim na 2015 rok - jako pkt 19 e;
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie granic osiedli miasta Rzeszowa - jako pkt 24 a;
- projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Rzeszowa odrębnych obwodów głosowania, w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 roku - jako pkt 24 b;
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - jako pkt 24 c.

Przystąpiono do głosowania wniosków o uzupełnienie proponowanego porządku obrad:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi

przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów - jako pkt 19 a - został przyjęty większością 17 głosów, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/980/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności - jako pkt 19 b - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - jako pkt 19 c - został przyjęty jednogłośnie (18 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów - jako pkt 19 d - został przyjęty jednogłośnie (20 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację Przewodniczącego Rady Miasta o stanie prac nad Budżetem Obywatelskim na 2015 rok - jako pkt 19 e - został przyjęty 19 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie granic osiedli Miasta Rzeszowa - jako pkt 24 a - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Rzeszowa odrębnych obwodów głosowania, w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 roku - jako pkt 24 b - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - jako pkt 24 c - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący poinformował, że przed rozpoczęciem sesji do Rady Miasta wpłynęły następujące projekty uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Dominikańskiej 1 i na udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

**Radna P. Marta Niewczas** - wyraziła zaniepokojenie w związku z faktem późnego przedkładania projektów uchwał pod obrady Rady Miasta. Argumentowała, że powyższe

uniemożliwia radnym merytoryczne zapoznanie się z treścią dokumentów kierowanych na sesje Rady Miasta.

**Radny P. Robert Kultys** - krytycznie odniósł się do praktyki przedkładania, przed rozpoczęciem sesji, projektów uchwał pod obrady Rady Miasta.

Przystąpiono do głosowania wniosków o uzupełnienie proponowanego porządku obrad:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Dominikańskiej 1 i na udzielenie bonifikaty - jako pkt 18 a - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 9, przeciw 12, wstrzymujących 2).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy - jako pkt 18 a - został przyjęty 16 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących.

Pan Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wpłynął wniosek Sekretarza Miasta dotyczący:

- przeniesienia pkt 9 - informacja o wynikach konsultacji w mieście Rzeszowie w sprawie poszerzenia granic o sołectwo Zaczernie, Nowa Wieś, Tajęcina, części sołectw Trzebownisko i Jasionka z gminy Trzebownisko oraz sołectwa Malawa z gminy Krasne, a także ewentualnego połączenia całej gminy Trzebownisko z gminą Rzeszów i rozpatrzenia w pkt 2 a porządku obrad;
- przeniesienia pkt 10 - uchwała w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie połączenia Miasta Rzeszowa i Gminy Trzebownisko oraz w przedmiocie zmiany granic Miasta Rzeszowa, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych (druk: LXXI/2/2014) i rozpatrzenia w pkt 2 b porządku obrad;
- zdjęcia z porządku obrad pkt 27 - uchwała w sprawie nadawania honorowych wyróżnień Miasta Rzeszowa.

Przystąpiono do głosowania wniosków o zmianę proponowanego porządku obrad:

Wniosek dotyczący przeniesienia pkt 9 - informacja o wynikach konsultacji w mieście Rzeszowie w sprawie poszerzenia granic o sołectwo Zaczernie, Nowa Wieś, Tajęcina, części sołectw Trzebownisko i Jasionka z gminy Trzebownisko oraz sołectwa Malawa z gminy Krasne, a także ewentualnego połączenia całej gminy Trzebownisko z gminą Rzeszów i rozpatrzenia w pkt 2 a porządku obrad - został przyjęty większością 17 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek dotyczący przeniesienia pkt 10 - uchwała w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie połączenia Miasta Rzeszowa i Gminy Trzebownisko oraz w przedmiocie zmiany granic Miasta Rzeszowa, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych (druk: LXXI/2/2014) i rozpatrzenia w pkt 2 b porządku obrad - został przyjęty większością 16 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 27 - uchwała w sprawie nadawania honorowych wyróżnień Miasta Rzeszowa - został przyjęty większością 16 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

**Radna P. Marta Niewczas** - zgłosiła wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację na temat rozstrzygnięcia wniosków na organizację Europejskiego Stadionu Kultury - jako pkt 19 f.

**Radny P. Witold Walawender** - zaproponował omówienie tematu na posiedzeniu merytorycznej Komisji Rady Miasta, z udziałem kompetentnych osób.

**Radny P. Waldemar Szumny** - poparł wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację na temat rozstrzygnięcia wniosków na organizację Europejskiego Stadionu Kultury.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację na temat rozstrzygnięcia wniosków na organizację Europejskiego Stadionu Kultury - jako pkt 19 f - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 6, przeciw 12, wstrzymujących 3).

**Radny P. Wiesław Buż** - zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 28 - uchwała dotycząca stanowiska w sprawie Pomnika Walk Rewolucyjnych w Rzeszowie.

**Radny P. Marek Strączek** - zgłosił wniosek przeciwny, wnosząc o pozostawienie tematu w porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 28 - uchwała dotycząca stanowiska w sprawie Pomnika Walk Rewolucyjnych w Rzeszowie - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 12, przeciw 8, wstrzymujących 0).

**Radny P. Waldemar Szumny** - zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 a. Dodał, że uzasadnienie przedstawi przy omawianiu projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 a - został przyjęty większością 15 głosów, przy 8 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

**Radny P. Waldemar Szumny** - zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 b. Dodał, że uzasadnienie przedstawi przy omawianiu projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 b - został przyjęty większością 15 głosów, przy 8 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

**Radny P. Waldemar Szumny** - zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 c.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 c - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 6, przeciw 14, wstrzymujących 3).

**Radny P. Waldemar Szumny** - zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno - Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 c.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno - Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 c - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 6, przeciw 14, wstrzymujących 3).

**Radny P. Waldemar Szumny** – zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa - jako pkt 1 c.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - zaproponował głosowanie wniosku w dalszej części obrad, wskazując, że porządek może być uzupełniany również w czasie trwania sesji.

**Radny P. Waldemar Szumny** - zgodził się z propozycją Przewodniczącego Rady Miasta.

**P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** - w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o przesunięcie pkt 8 - uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie (druk: LXXI/10/2014) i rozpatrzenie jako pkt 6 a.

**Radny P. Robert Kultys** - odnosząc się do zgłoszonego wniosku, opowiedział się za pozostawieniem kolejności punktów bez zmian.

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - zapytała, czy został uwzględniony wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej, aby granice planu rozszerzyć o teren IPN-u, placu obok IPN-u (ul. Dymnickiego) oraz teren Banku Pekao S.A. przy ul. 3 Maja?

**P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** - odpowiedziała, że wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej został uwzględniony. Po uzgodnieniu z Prezydentem Miasta, została przygotowana poprawka autorska do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania wniosku:

Wniosek o przesunięciu pkt 8 - uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie (druk: LXXI/10/2014) i rozpatrzenie jako pkt 6 a - został przyjęty większością 14 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

### **Porządek obrad LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):**

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
  - 1a. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa.
  - 1b. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Rady Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r.
  - 2a. Informacja o wynikach konsultacji w mieście Rzeszowie w sprawie poszerzenia granic o sołectwo Zaczernie, Nowa Wieś, Tajęcina, części sołectw Trzebownisko i Jasionka z gminy Trzebownisko oraz sołectwa Maława z gminy Krasne, a także ewentualnego połączenia całej gminy Trzebownisko z gminą Rzeszów.
  - 2b. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie połączenia Miasta Rzeszowa i Gminy Trzebownisko oraz w przedmiocie zmiany granic Miasta Rzeszowa, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych (druk: LXXI/2/2014).
3. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Zodiak”.
4. Uchwała w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Rzeszów spółkom wodnym, trybu postępowania i sposobu jej rozliczania (druk: LXXI/1/2014).
5. Oświadczenia i informacje.
6. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 37/1/2014 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa (druk: LXXI/9/2014).
  - 6a. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie.

7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr .../.../2014 „Śródmieście - Zamek” w Rzeszowie.
8. Uchwała w sprawie powierzenia zarządzania określonym zasobem nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Rzeszowie (druk: LXXI/12/2014).
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk: LXXI/14/2014).
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Saperów i Niezapominajek w Rzeszowie (druk: LXXI/15/2014).
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Osmeckiego (druk: LXXI/16/2014).
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Anyżkowej w Rzeszowie (druk: LXXI/17/2014).
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Św. Marcina (druk: LXXI/18/2014).
14. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Sasanki w Rzeszowie (druk: LXXI/19/2014).
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Wyżynnej w Rzeszowie (druk: LXXI/20/2014).
  - 15a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
16. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Osiedla Zwięczyca w Rzeszowie w okresie od 11 maja 2014 r. do 10 maja 2015 r. przedstawionych przez Gospodarkę Komunalną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-040 Boguchwała, ul. Tkaczowa 146 (druk: LXXI/13/2014).
  - 16a. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.
  - 16b. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr LII/980/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.
  - 16c. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

- 16d. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
- 16e. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o stanie prac nad Budżetem Obywatelskim na 2015 rok.
17. Uchwała w sprawie likwidacji XIII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie (druk: LXXI/3/2014).
18. Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr V w Rzeszowie (druk: LXXI/4/2014).
19. Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie (druk: LXXI/6/2014).
20. Uchwała w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych oraz Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Rzeszowie (druk: LXXI/7/2014).
21. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów (druk: LXXI/5/2014).
- 21a. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie granic osiedli Miasta Rzeszowa.
- 21b. Uchwała w sprawie utworzenia na terenie Miasta Rzeszowa odrębnych obwodów głosowania, w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 roku.
- 21c. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie podziału gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
22. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (druk: LXXI/8/2014).
23. Uchwała w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie (druk: LXXI/11/2014).
24. Uchwała dotycząca stanowiska w sprawie Pomnika Walk Rewolucyjnych w Rzeszowie.
25. Uchwała w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko.
26. Interpelacje i zapytania.
27. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.



## **Ad. 1.**

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa, wraz z autopoprawką. (Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu). (Autopoprawka stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - poinformowała, że: *„Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych zawnioskowała do Prezydenta Miasta o ponowne zlecenie opracowania koncepcji „Przebudowy ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzkiej.” Opracowana koncepcja, zdaniem Komisji, nie uwzględnia wskazań konserwatorskich. Budzi także wiele uwag i zastrzeżeń. Z uwagi na powyższe proponujemy, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w pozycji „Przebudowa ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzkiej” dokonać zmiany polegającej na zmniejszeniu w kolumnie „Łączne nakłady finansowe” kwoty 5 354 000 zł do wysokości 5 054 000 zł i w kolumnie „2014” kwoty 334 000 zł do wysokości 34 000 zł, z przeznaczeniem na zlecenie dla Stowarzyszenia Architektów Polskich przeprowadzenia konkursu architektonicznego na zagospodarowanie ulic objętych tym zadaniem.”*

**Radny P. Robert Kultys** - wyjaśnił: *„Nie chodzi tu o zlecenie opracowania nowej koncepcji, tylko o zlecenie przeprowadzenia konkursu przez SARP. Celem wniosku wypracowanego na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych było to, aby rozstrzygnięcie kwestii, jak mają wyglądać główne deptaki miasta, nastąpiło w drodze konkursu. A nie w drodze przetargu, gdzie nie liczą się walory estetyczne projektu, tylko gdzie liczy się tylko i wyłącznie cena.”*

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - zwrócił uwagę, że: *„Jeśli chodzi o koncepcję „Przebudowy ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzkiej”, przetarg nieograniczony był ogłaszany trzykrotnie. Dopiero za trzecim razem zgłosił się chętny do opracowania koncepcji. Zastanawiam się więc, czy do konkursu zgłosi się więcej chętnych?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział: *„Uważam, że będzie zupełnie inne podejście do tematu, jeśli ogłosimy konkurs dla architektów i urbanistów. Rozumiem, że jeśli SARP ogłosi to w całej Polsce i jeśli wyznaczymy stosownie atrakcyjne nagrody, znajdą się chętni do opracowania ciekawego pomysłu.”*

**Radny P. Robert Kultys** - odnosząc się do wyjaśnienia udzielonego przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Marka Ustrobińskiego, stwierdził: *„Myślę, że to, co zostało powiedziane, powinno nas skłonić do zastanowienia się nad trybem realizacji tej inwestycji. Zaniepokojenie powinien budzić fakt, że dopiero po trzecim rozpisaniu przetargu zgłosił się wykonawca, i to tylko jeden. Być może doprowadziliśmy więc do takiej sytuacji, że po trzecim rozstrzygnięciu przetargu zgłosił się najtańszy wykonawca z tych, którzy mogli się pojawić.”*

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - poinformował, że ogłoszony przetarg miał charakter ogólnopolski.

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - zauważyła: *„Nawet jeśli kontrowersyjna jest sprawa dojścia do dokumentacji, taką czy inną metodą, w każdym przypadku będą potrzebne pieniądze. Nie wiem więc, czemu ma służyć zdjęcie tych środków?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział: „Rozumiem, że my się spodziewamy, że konkurs nie kosztuje 350 tys. zł. Nagrody powinny być zapewne niższe, bo to nie jest projekt, tylko konkurs na koncepcję.”

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - zauważył: „To jest koncepcja, z której później nagrodzona pierwsza praca otrzymuje przyrzeczenie zawarcia umowy na sporządzenie projektu. Czyli kwotę należałoby zwiększyć o nagrody, a nie zmniejszać, bo to jest kwota wynikająca z cen rynkowych za takie projekty.”

**Radny P. Jerzy Cypryś** - powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że Strategia Marki Rzeszów na lata 2009 - 2013 zakładała m.in. wzbogacenie pejzażu architektonicznego Rzeszowa o nowe rozpoznawalne realizacje architektoniczne. Dlatego popieram wniosek Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych, aby strategiczne miejsca w Rzeszowie, jakimi są ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzka, zostały zagospodarowane w oparciu o konkurs architektoniczny.”

**Radny P. Robert Kultys** - powiedział: „Być może kwota 34 tys. zł nie wystarczy na nagrody. Uważam, że nie ma innego wyjścia, żeby doprowadzić do tego, że Miasto zdecyduje się na zlecenie przeprowadzenia konkursu architektonicznego. Jeżeli kwota zostanie zapisana bez zmiany, którą proponuje Komisja, to nie będziemy mieli wpływu na to, że konkurs będzie przeprowadzony. To będzie działanie zupełnie poza nami. Tę kwotę należy ograniczyć, a po zleceniu SARP-owi przeprowadzenia konkursu i ustaleniu wysokości nagród, można ją adekwatnie zwiększyć.”

**Radny P. Antoni Kopaczewski** - opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do dyskusji, stwierdził: „Spór idzie o metodę. Kwota jest mało istotna. Chodzi o to, żeby zlecić przeprowadzenie konkursu na zagospodarowanie ulic. Najkrótsza droga do tego wydaje się taka, żeby zmniejszyć tę kwotę, którą dzisiaj mamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To jest tylko konkurs na wizję zagospodarowania ulic.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - powiedział: „Ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzka były już kilkakrotnie przebudowywane. W tej chwili stwierdzamy, że ulica 3 Maja, przebudowywana ostatnio w latach 90-tych, się zapada. Instalacje znajdujące się pod jej nawierzchnią są nieszczelne. Nie są odprowadzane wody deszczowe z dachów, trzeba podnosić kostkę. Prosiłbym, żeby przeznaczyć te pieniądze na rozpoczęcie procedury inwestycyjnej. Ul. 3 Maja jest reprezentacyjną ulicą Rzeszowa. Trzeba więc przeprowadzić jej przebudowę w taki sposób, aby była wykonana na dziesiątki lat.”

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - powiedziała, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych nie kwestionuje potrzeby przebudowy ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzkiej. Chodzi o wykonanie prac zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi.

**Radny P. Robert Kultys** - dodał: „Nie chodzi o to, żeby nie robić. Zanim podejmie się decyzję o realizacji inwestycji, trzeba to przemyśleć i wybrać właściwy projekt.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odpowiedział, że jeśli chodzi o kwestię sposobu realizacji zadania, ustalą to specjaliści.

**Radny P. Wiesław Buż** - opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Odnosząc się do dyskusji, stwierdził, że „niektórzy radni dążą do tego, żeby odwlec inwestycję w czasie.”

**Radny P. Robert Kultys** - nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził: „Trochę dziwi mnie zarzut, że chcemy odwlekać inwestycję. Zgodnie z harmonogramem prac wykonanie tego zadania będzie w 2015 r., a być może nawet w 2016 r., biorąc pod uwagę fakt, że dopiero w tej chwili można byłoby ogłosić przetarg na projekt. Więc nie ma się co spieszyć. Przygotujmy to dobrze. Zapewnijmy Miastu dobry projekt.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

**Wniosek, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w pozycji „Przebudowa ul. 3 Maja, Kościuszki i Grunwaldzkiej” dokonać zmiany polegającej na zmniejszeniu w kolumnie „Łączne nakłady finansowe” kwoty 5 354 000 zł do wysokości 5 054 000 zł i w kolumnie „2014” kwoty 334 000 zł do wysokości 34 000 zł, z przeznaczeniem na zlecenie dla Stowarzyszenia Architektów Polskich przeprowadzenia konkursu architektonicznego na zagospodarowanie ulic objętych tym zadaniem - został przyjęty 11 głosami za, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (wraz z autopoprawką i poprawką) - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 1 a.**

**Radny P. Waldemar Szumny** - powiedział: „W zasadzie nikogo nie chcę odwoływać. Chcę tylko podyskutować i złożyć propozycję pod rozwagę Państwa Radnych. A to, jak się potoczy głosowanie, zależy od każdego z Państwa. Po pierwsze, jestem zwolennikiem tego, żeby wszelka merytoryczna praca, mówię tu o wszystkich komisjach, odbywała się na posiedzeniach komisji. Wypracowywanie ostatecznych rozwiązań winno odbywać się na komisjach, a na sesjach głosowanie już uzgodnionych projektów uchwał i stanowisk wypracowanych podczas pracy merytorycznej. Jeżeli trzeba, komisja może zbierać się dwa albo nawet trzy razy. Chodzi o to, abyśmy na sesjach sprawniej pracowali, tak żeby odbiór Rady i Radnych stał się inny. Po drugie, jestem za tym, żeby komisje realizowały te zadania, do których zostały powołane. Statut mówi o tym jasno. Przytoczę tu kilka zapisów. Jestem zwolennikiem ich stosowania. Być może po moim wystąpieniu większość Radnych stwierdzi, że nie ma co zmieniać. To jest moja propozycja, a nie Klubu. Proszę więc tego nie traktować jako politycznej propozycji. Przytoczę § 64 Statutu: „Do zadań komisji stałych należy kontrola Prezydenta i jednostek organizacyjnych Miasta w zakresie spraw, dla których komisja została powołana.” Jeżeli Państwo uważacie, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki w znacznym czy w dobrym stopniu wykonuje to zadanie, to nie głosujcie za uchwałą. Kolejny zapis: „Do zadań komisji stałych należy podejmowanie z własnej inicjatywy spraw programowych objętych zakresem działania komisji.” Jeżeli Państwo uważacie, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki w wystarczającym stopniu podejmuje z własnej inicjatywy sprawy z zakresu kultury, sportu i turystyki, też nie głosujcie za uchwałą. Następnym zapis: „Do zadań komisji stałych należy występowanie

*z inicjatywą uchwałodawczą oraz przygotowywanie projektów uchwał Rady”. Jeżeli Państwo uważacie, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki w wystarczającym stopniu występuje z inicjatywą uchwałodawczą i przygotowuje projekty uchwał, to nie głosujcie za zmianą. Myślę, że w tym składzie Rady jesteśmy w stanie zaproponować osoby, które będą realizowały te zadania, kierując pracami komisji. Jak ktoś bardzo chce widzieć w tym politykę, to jest Klub w Radzie Miasta mający w składzie 6 członków, gdzie wszyscy mają stanowiska funkcyjne. Powiem więcej, jest to jedyny przypadek, że na 6 stanowisk funkcyjnych, jest 7 zajmowanych. Nie jest to łamanie przepisów. Ale być może warto zastanowić się, czy faktycznie tak to pozostawić.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - powiedział: *„Jestem Radnym czwartą kadencję i mam w zasadzie 100 % pewność, że Radni PiS-u, i kiedyś jeszcze innych klubów, mają taki dziwny zwyczaj „bawienia się” w odwoływania przed końcem kadencji. Powiedźcie więc jasno i wyraźnie, że znów wraca Wasz zwyczaj odwoływania, bo merytoryczna praca w Radzie Miasta Wam nie odpowiada. Wy chcecie cały czas „mieszać” przed wyborami i w ten sposób pokazywać swoją różnicę. Tak się powinno zacząć wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Waldemara Szumnego, że zgodnie ze zwyczajem, jaki mamy co kadencję, znów zgłaszamy osoby do odwołania. Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Szumny mówi, że nie chce nikogo odwoływać. Tylko skąd się wzięło 5 wniosków o odwołanie? Nie rozumiem tego. Nie chce nikogo odwoływać, ale przypadkowo dokonał precyzyjnej analizy pracy wszystkich i okazało się, że jest 5 wniosków o odwołanie i akurat dotyczą one Klubu „Rozwój Rzeszowa”. Po trzecie, słuchając kluczowego argumentu Wiceprzewodniczącego Rady Pana Waldemara Szumnego, praca Radnych powinna odbywać się na posiedzeniach komisji. Zgadzam się z tym. Jeżeli ciężkość pracy ma się odbywać na posiedzeniach komisji, i jeśli to ma być argumentem do odwoływania, to patrząc na ilość spraw, jakie mamy na sesji, w związku z tym, że na komisjach nie dopracowano tych spraw, to pierwszym kandydatem do odwołania jest Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Radny Pan Robert Kultys. Stosując tę argumentację, tak należałoby do tego podejść. Ja akurat nie chcę odwoływać Radnego Pana Roberta Kultysa, ale słuchając tej argumentacji, to chyba on powinien zostać wymieniony w pierwszej kolejności. W związku z tym, jeśli „bawimy się” w odwoływanie, powiedzmy to społeczeństwu jasno i wyraźnie. Za chwilę odbędzie się głosowanie i będziemy mieli w tym kontekście pełną jasność.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - stwierdziła: *„Oceniając Komisję Kultury, Sportu i Turystyki, której członkiem jestem od 12 lat, mogę śmiało powiedzieć, że przez ostatnie 3 lata tej kadencji, ta Komisja zbierała się tylko i wyłącznie po to, żeby opiniować uchwały. Nie było żadnej inicjatywy uchwałodawczej. Nie zrobiliśmy nic jako Komisja, niestety, jeśli chodzi o zaangażowanie i rozbudzenie entuzjazmu wśród dzieci i młodzieży z zakresu kultury fizycznej. Nie zaproponowaliśmy żadnych debat ani konferencji. Nie zapraszaliśmy praktycznie żadnych gości. Mieliśmy przygotować strategię rozwoju sportu na najbliższe lata. Przez 3 lata Przewodniczący Komisji nie zrobił nic, aby spowodować powstanie rady trenerów, która mogłaby zaproponować rozwój kultury fizycznej w szerokim znaczeniu tego słowa. Jak mnie rok temu odwoływano z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady, czy to było merytorycznie? Nie, odwoływano mnie politycznie. Dzisiaj może przyszedł moment, na samym końcu tej kadencji, żeby porozmawiać o tym, co zostało zrobione w Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą, jak i w Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. Nic nie zrobiono przez 3 lata. Tylko i wyłącznie opiniowano projekty uchwał. Jestem temu przeciwna.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Odnosiłem się nie tylko do tego jednego wniosku. Było 5 wniosków o odwołanie,*

wycelowanych w jeden klub, a nie merytoryczna dyskusja o tej czy innej komisji. Po drugie, uważam, że koniec kadencji, to nie najlepszy czas na bawienie się w oceny.”

**Radna P. Marta Niewczas** - odpowiedziała: „To nie dotyczy 5 komisji, tylko 4. A jeśli nie został odwołany Pan Przewodniczący Stanisław Ząbek czy Pan Przewodniczący Bogusław Sak, to dlatego, że jakoś broni się sama.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** – odnosząc się do dyskusji, stwierdził: „W tej chwili skupiliście się Państwo na pracy komisji. Wolałbym, żeby myśleć i mówić o tym, ile było imprez, np. maratonów, półmaratonów czy rajdów kolarskich, ile wybudowano obiektów sportowych w ostatnim czasie, jakie młodzież ma możliwości uprawiania sportu, żeby mówić o skateparku, o stadionie, o halach, o budowanych kolejnych kortach tenisowych. Trzeba patrzeć na cały Rzeszów pod kątem tego, co w tym czasie zrobiono na rzecz sportu i jakie są osiągnięcia w tym zakresie. Natomiast skupianie się tylko na działalności poszczególnych komisji, to jest za mało. Trzeba patrzeć na całe społeczeństwo Rzeszowa.”

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta, stwierdził: „My nie oceniamy sportu w Rzeszowie, tylko pracę Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. A ta, muszę się tu zgodzić z Radną Panią Martą Niewczas, jest fatalna.”

**Radny P. Robert Kultys** - zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Dzisiaj nie dyskutujemy o tym, jak pracują Wydziały Urzędu Miasta, tylko o tym, jak pracują komisje Rady Miasta. Jest to niejako wewnętrzna sprawa Rady Miasta. Co do oceny, myślę, że każdy ma wyrobioną ocenę pracy różnych komisji. Cieszę się, że Radny Pan Konrad Fijolek docenia moją pracę. Mam nadzieję, że po przedstawieniu analizy, którą przygotowałem na dzisiejszą sesję, utrzyma swoją opinię, że akurat w Komisji Gospodarki Przestrzennej praca następuje wewnątrz Komisji. Myślę, że dzisiaj nie ma sensu dyskutować, zwłaszcza o sprawach personalnych.”

**Radny P. Waldemar Szumny** - powiedział: „Ze względu na cenny czas radnych, nie chciałem uzasadniać długo. Ale jeśli Radny Pan Konrad Fijolek o to pyta, to ja też zadaję sobie pytania, co w Rzeszowie ze sportem, co w Rzeszowie z kulturą, i w jaki sposób Komisja od tych dwóch ważnych obszarów życia społecznego włącza się w te sprawy. Może nie wiem, na ile Komisja angażuje się w sprawie większego dofinansowania niż planowaliśmy, jeśli chodzi o Festiwal w Łańcucie. Jestem przekonany, że Komisja mogłaby w większym stopniu podjąć starania, aby Miasto szerzej partycypowało w kosztach finansowych takiej imprezy. Jest to szczególnie rok, żeby Komisja Kultury, Sportu i Turystyki w większym stopniu niż do tej pory włączała się w to, aby wielkie wydarzenia kulturalne miały miejsce w Rzeszowie. Jeśli chodzi o sport, chciałbym, żeby Komisja w większym stopniu niż dotychczas włączała się w tworzenie strategii rozwoju sportu dzieci i młodzieży w mieście. W kwietniu br. odbędzie się wielka debata: „Sportowy samorząd - jak wykorzystać szanse”. Chciałbym, żeby Komisja włączyła się w te tematy w większym stopniu niż do tej pory. To są moje odczucia, nie klubowe.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - poinformował, że: „Z przeprowadzonej przez „Gazetę Wyborczą” oceny kultury i sportu wynika, że w tym zakresie znaleźliśmy się na pierwszym miejscu w kraju. A więc chyba nie jest tak źle.”

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - zauważył, że sprawa dotyczy pracy Komisji Rady Miasta.

**Radny P. Bogusław Sak** - podziękował radnym, którzy głosowali przeciwko uzupełnieniu proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania jego osoby z funkcji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska.

**P. Czesław Chlebek - Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Turystyki** - stwierdził: *„Jako Komisja Kultury, Sportu i Turystyki staramy się pracować w miarę możliwości bez wielkiego rozgłosu. Bardzo często spotkania Komisji kończyły się kierowaniem do Pana Prezydenta wniosków o ujęcie w budżecie ważnych inwestycji bądź wniosków o zabezpieczenie środków na sport i kulturę w szerokim tego słowa znaczeniu. Najlepszym dowodem na to jest to, że występowaliśmy o dodatkowe pieniądze, 500 tys. zł, na dofinansowanie klubów sportowych w trudnej sytuacji. Takie same poczynania były odnośnie dofinansowania sekcji skoków do wody. Nie będę wymieniał tu innych sekcji. Komisja zawsze była uwrażliwiona na sport i na pomoc dla sportowców, dla klubów sportowych. To, że może czasem w świetle prasy czy kamer nie jest to w znaczący sposób widoczne, nie oznacza, że Komisja pracuje źle. Na przestrzeni tych 3 lat nie zdarzyło się, aby jakakolwiek uchwała merytoryczna, czy to dotycząca sportu czy kultury, nie była zaopiniowana. Jeśli chodzi o strategię rozwoju sportu, to taką strategię najpierw musi przyjąć ministerstwo sportu. Jeśli Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Szumny wystąpił z konkretnym wnioskiem, czy to od siebie czy od klubu, to niech wyraźnie powie, że chce odwołać z funkcji Przewodniczącego Komisji. Chciałem zaznaczyć, że ja nie przyszedłem tutaj dla stanowisk. Wcześniej, w 2006 r. byłem Przewodniczącym Rady Gminy Świlcza, i dla mnie utrata funkcji Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki nie jest czymś wielkim. Dla celów rozwoju Miasta Rzeszowa, dla idei rozwoju Miasta Rzeszowa, zrezygnowałem z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy, bo dla mnie nie funkcje są najważniejsze, tylko to, co można zrobić dla mieszkańców i dla danego środowiska. Prosiłbym, żeby Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Szumny sprecyzował zarzuty w stosunku do mnie jako Przewodniczącego Komisji. Jeżeli są konkretne zarzuty, to proszę powiedzieć jakie?”*

**Radna P. Marta Niewczas** – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Pana Czesława Chlebka, powiedziała: *„Jeśli chodzi o wniosek dotyczący pomocy dla klubów sportowych, był to wniosek Radnego Pana Witolda Walawendra, a nie Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. Co do strategii rozwoju sportu, dokument jest już przygotowany przez ministerstwo sportu. Powinniśmy na koniec kadencji przygotować taką strategię, tym bardziej, że jest zmiana co do strategii promocji. Na Komisji nie rozmawialiśmy ani razu o możliwości wprowadzenia elementu promocji w zakresie sportu. Komisja Kultury, Sportu i Turystyki przez 3 lata nie wypracowała wizji rozwoju sportu na najbliższe lata. Nie zaproponowała nic z zakresu kultury fizycznej. To, że powstały stadiony, boiska itp., to nie jest zasługa Komisji Kultury, Sportu i Turystyki, tylko zasługa Prezydenta Miasta i jego służb.”*

**Radny P. Robert Kultys** - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Radny P. Wiesław Buż** - stwierdził: *„Jest mi przykro zabierać głos w sprawie pracy Komisji, której jestem członkiem. Jako Radny Rady Miasta staram się jak najlepiej sprawować mandat i wykonywać obowiązki jako członek Komisji Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska. Moim zdaniem, to nie Komisja Kultury, Sportu i Turystyki powinna być „motorem napędowym” tych dziedzin życia, które nas otaczają, w obrębie których się obracamy, i o których teraz rozmawiamy. To stowarzyszenia, fundacje, kluby sportowe, jednostki kultury itp., realizują programy w sferze kultury, sportu i turystyki. Tych organów i organizacji jest bardzo wiele. Naszym zadaniem*

*winno być, aby je nadzorować, inspirować, rozliczać itp. Sądzę, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki jest komisją spokojnej pracy, może rzeczywiście zbyt spokojnej. Ale proszę zwrócić uwagę, czy przez 3 lata mieliśmy kontrowersje w obrębie pracy tych instytucji, które obsługują czy organizują kulturę, sport czy turystykę w mieście? Czy były kontrowersje, czy były jakieś drastyczne uwagi co do ich pracy? Jestem w ciągłym kontakcie z Panem Przewodniczącym i kolegami z Komisji. Jeśli pojawia się jakaś sporna kwestia, to staramy się w odpowiednim trybie i czasie ją wnieść, tak żeby była pozytywnie załatwiona przez Radę Miasta. Uważam, że kierunek i wniosek co do pracy Komisji jest krzywdzący. Zastanowię się, czy przy takim postawieniu sprawy, jako Radny i członek Komisji, będę dalej w tej Komisji pracował. Sądzę, że jako radni powinniśmy przyjąć jakąś refleksję nad pracą dla tych, którzy ewentualnie zauważają potrzebę zmiany nie osób, ale może pracy Komisji. Jest to wystarczający sygnał, aby się nad tym zastanowić i nie burzyć porządku, który funkcjonuje w Radzie Miasta, o czym mówił Radny Pan Konrad Fijołek. Bo dajemy sygnał społeczeństwu do tego, żeby sondaż dotyczący pracy radnych Rady Miasta był na naszą niekorzyść, m.in. taką dyskusją i takimi wnioskami. Unikajmy takich rozstrzygnięć.”*

**Radny P. Czesław Chlebek** - zwrócił się o opinię prawną, czy w takiej sytuacji, jaka ma miejsce, nie jest wymagane pisemne uzasadnienie?

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiadając, wyjaśnił, że „*nie jest potrzebne pisemne uzasadnienie.*”

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa - została przyjęta większością 14 głosów, przy 9 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

(Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

**Ad. 1 b.**

**Radny P. Waldemar Szumny** - powiedział: „*Podobnie jak poprzednio, krótko mówiąc, chodzi o inną pracę Komisji.*”

**Radny P. Konrad Fijołek** - stwierdził: „*Będąc tyle lat w Radzie już przywykłem do odwoływania pod koniec kadencji. W zasadzie nic nie jest w stanie mnie już tutaj zaskoczyć. Cały czas będę jedno podkreślał, że dyskusja o tym, czy ta komisja pracuje tak czy inaczej, jest tylko „mydleniem oczu”. Jeżeli padają 4 wnioski o odwołanie przewodniczących komisji z jednego klubu, to jest to wniosek stricte polityczny. Proszę nie „mydlić oczu”, że jest to ocena tej czy innej komisji. Bo jakoś nie pokusiliście się o ocenę wszystkich komisji. To mogłoby być pozorem jakiejś merytorycznej debaty. To nie jest merytoryka. Przyzwyczailem się już do metod PiS-u, że tego typu wnioski, które mają pozór oceny, to jest tylko po to, żeby tylko i wyłącznie powodować destrukcję w Radzie Miasta.*”

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział: „*Nie wszystko trzeba sprowadzać do polityki. Nie każda decyzja musi mieć charakter polityczny.*”

**Radny P. Jacek Kiczek** - stwierdził: „*Jestem członkiem Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą. Od trzech lat prawie na każdej Komisji poddaję pod wątpliwość pewne działania. Tak naprawdę ta Komisja przez trzy lata poza tym, że parokrotnie opiniowała projekty uchwał, w zasadzie nic nie wymyśliła. Nawet jeżeli cokolwiek na tej Komisji zostało przegłosowane, to potem nie było wprowadzane w czyn, ze względu na brak zainteresowania. Może wypowiedzą się jeszcze inni członkowie Komisji. Pod kątem merytorycznej współpracy z miastami partnerskimi i promocji, ta Komisja pracowała źle.*”

**Radny P. Robert Kultys** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Konrada Fijołka, powiedział: „*Nie można sprowadzać każdej decyzji do polityki, a zwłaszcza decyzji, która ocenia pracę i skuteczność poszczególnych komisji. To jest wewnętrzna decyzja Rady, żeby Rada usprawniła swoje działania. Nie szukajmy polityki tam, gdzie jej nie ma.*”

**Radny P. Konrad Fijolek** - powiedział „*Ja nadal uważam, że jest tu polityka. Jeśli Radny Pan Jacek Kiczek mówi, że jest członkiem tej Komisji, i że ta Komisja źle pracuje, to jak wytłumaczyć wnioski o dwie inne komisje? Jak zwykle, przed czym ja zawsze przestrzegam na forum Rady Miasta, robienie czegokolwiek w pośpiechu, żeby dopiąć swojego końca się bałaganem i kończy się jak zwykle kompromitacją Rady. Chciałbym zapytać o jedną rzecz. Mamy w Statucie zapis, że inicjatywa uchwalodawcza przysługuje: 3 radnym, komisjom Rady, Prezydentowi, klubom radnych i 500 mieszkańcom Rzeszowa, posiadającym czynne prawo wyborcze do rad gmin. To gdzie tu jest podpis wnioskodawcy? Ja już nie będę pytał o to, gdzie jest uzasadnienie? Gdzie tu jest podpis wnioskodawcy, bo to jest warunek sine qua non, żeby uchwała miała moc prawną, bo zgodnie z naszym Statutem ma być zgłoszona i podpisana przez 3 radnych albo przewodniczącego klubu radnych?*”

**P. Waldemar Wywrocki - Przewodniczący Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą** - stwierdził „*Chciałem się odnieść do wypowiedzi Radnego Pana Jacka Kiczka. Jestem zaskoczony, dlatego, że Radny Pan Jacek Kiczek jest głównym „motorem” tej Komisji. Pan Radny składa wiele wniosków, które zawsze akceptujemy i zgłaszamy do Pana Prezydenta. Wszystkie wnioski mają naszą przychylność. Moim zdaniem, sytuacja od poprzedniej debaty oświatowej, niestety, się nie zmieniła, czyli szukamy, co jest najlepsze w mieście i jak to zepsuć. Uważam, że promocja Miasta Rzeszowa kwitnie, jest w ciągłym trendzie wzrostowym, na co mamy dowody prawie na każdej sesji. Jeżeli jako radni mielibyśmy jeszcze coś wnieść do tego, to wnieśliśmy, gdybyśmy uznali, że faktycznie są takie elementy, które nie są odpowiednio przez Miasto przeprowadzane. Jako Komisja zawsze pytamy Panią Dyrektora Marzenę Furtak - Żebracką, czy środki są wystarczające i otrzymujemy odpowiedź, że tak jest. Jeżeli byłyby dodatkowe prośby z jakichś środowisk, to zawsze je wspieraliśmy. W poprzedniej kadencji byłem Przewodniczącym Komisji Kultury i Promocji i było więcej zadań. Ponieważ te komisje w tej kadencji zostały rozdzielone, nie ma aż tylu uchwał czy bieżących spraw, żebyśmy musieli zbierać się co miesiąc. Często jest tak, że sprawy, które dotyczą naszej Komisji były wprowadzane w ostatniej chwili i spotykaliśmy się przed sesją. Nawet w sprawach, które są bardzo ważne, a dotyczą nie tylko naszej Komisji, nie zwoływałem Komisji, bo uważałem, że np. nadanie nazwy Rzeszów, to rzecz dotycząca ogółu, całej Rady Miasta. Zgadzam z Radnym Panem Konradem Fijołkiem, bo to nie jest przypadek, że wszyscy przewodniczący z Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” mieliby dzisiaj zostać odwołani.*”

**Radny P. Czesław Chlebek** - podziękował za pracę członkom Komisji Kultury, Sportu i Turystyki, której był przewodniczącym. Powiedział: „*Uważam, że Komisja na tyle, ile mogła pracowała dobrze. Jeśli ocena Radnych była inna, z pokorą przyjmuję ten werdykt. Jeśli chodzi o propozycję odwołania Radnego Pana Waldemara Wywrockiego z funkcji Przewodniczącego*”



*Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą, sądzę, że są to te same przyczyny i te same zarzuty co do mnie. Uważam, że Pan Przewodniczący Rady Miasta złamał Statut Miasta. Proszę pamiętać, że projekty uchwał nie zostały podpisane, o czym mówił Radny Pan Konrad Fijolek w swojej wypowiedzi.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - powiedziała: *„Dzisiaj tak naprawdę rozmawiamy o tym, co zrobić, żeby wzbogacić imprezy promocyjne Miasta. Niestety, przez ostatnie trzy lata zarówno Komisja Kultury, Sportu i Turystyki, jak i Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą nie zrobiły nic, żebyśmy na koniec kadencji mogli być dumni, że byliśmy członkami tych Komisji.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - zwracając się do radnych, powiedział: *„Chciałbym żebyście mieli pogląd na całe Miasto, a nie tylko na komisje. Bo nie komisje są najważniejsze. Najważniejsi są mieszkańcy i Miasto.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - powiedział: *„Panie Przewodniczący, chciałem uzyskać odpowiedź na pytanie, na jakiej podstawie włączył Pan do porządku obrad uchwałę niepodpisaną przez nikogo, czyli z wadą statutową?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„To Państwo włączyliście tę uchwałę swoim głosowaniem.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - zapytał: *„To dlaczego Pan Przewodniczący nie poinformował Radnych, że uchwała nie została podpisana?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Uchwała została rozdana.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - stwierdził: *„Uchwała jest bez podpisu, czyli nie wiadomo, kto ją wnosił.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Jest jasne, kto ją wnosił. To chyba wszyscy wiemy.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - zapytał: *„Czyli Radny Pan Waldemar Szumny jest kim? – 3 radnymi czy przewodniczącym klubu?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Państwo przegłosowaliście ten wniosek. To nas zobowiązuje.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - stwierdził: *„Przegłosowaliśmy wniosek bez wiedzy, którą pozyskałem w późniejszym czasie, że projekt został złożony bez podpisu. Uważam, że obie uchwały są bezprzedmiotowe i nie powinny znaleźć się w porządku obrad.”*

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Ale się znalazły. W efekcie, jeżeli Pan Radny uważa, że stało się to nieformalnie, może Pan zgłosić do Wojewody o wyciągnięcie z tego wniosków.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - powiedział: *„Co niniejszym uczynię. Nie mniej jednak chciałbym mieć za świadków wszystkich Państwa Radnych, że projekt uchwały był nie*

*podpisany ani przez przewodniczącego klubu radnych, ani przez 3 radnych. Rozumiem, że Pan Przewodniczący Rady Miasta zgadza się co do tego faktu?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Ten podpis może być uzupełniony.”*

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Rady Miasta Rzeszowa - została przyjęta większością 12 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.** (Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

**Radny P. Konrad Fijolek** - powiedział: *„Chciałem zgłosić votum separatum. Chciałem też wyrazić swoje zdziwienie, bo to jest pierwszy raz odkąd jestem radnym, kiedy głosujemy nad projektem uchwały, który nie został prawidłowo wniesiony. Jest to szczególnie bulwersujące. Jest to jakaś nowa praktyka. Nieważne, czy radny podpisał projekt uchwały czy nie. Ciekawe, że się tego wymaga zawsze przy wszystkich innych projektach uchwał. Jest to, moim zdaniem, rażące naruszenie prawa, rażące naruszenie dobrego zwyczaju i także dosyć duży cień na kompetencjach Przewodniczącego Rady Miasta, tym bardziej, że koledzy z Prezydium, zwłaszcza ja, sygnalizują problem formalny.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Ten problem formalny, który Pan Radny sygnalizuje nie kończy się żadnym wnioskiem. Trzeba było to powiedzieć zanim zabraliśmy się za głosowanie.”*

**Radny P. Mirosław Kwaśniak** - poprosił o opinię prawną dotyczącą zaistniałej sytuacji.

**P. Janina Zaluska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej** - odpowiedziała: *„Biuro Obsługi Prawnej nie otrzymało projektu uchwały i nie opiniowało go. Natomiast w tej chwili dowiaduje się, że projekty uchwał, które były przedmiotem Państwa głosowania, zawierają wady formalne w postaci niepodpisania ze strony osób uprawnionych, mających inicjatywę uchwałodawczą. To zostało wyjaśnione i wskazane. Myślę, że Państwo mają tego świadomość.”*

**Ad. 2.**

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r. (Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

**Radna P. Jadwiga Stręk** - poprosiła o wyjaśnienie co do proponowanego zwiększenia środków na *„adaptację pomieszczeń Izby Wyrzeźwień dla Poradni Leczenia Uzależnień wraz z zagospodarowaniem terenu.”*

**Radny P. Witold Walawender** - zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia w kwestii proponowanego zmniejszenia środków na *„poprawę infrastruktury sportowej poprzez przebudowę Stadionu Miejskiego w Rzeszowie.”*

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** – odpowiedziała:

- w ramach zadania pn. „*Adaptacja pomieszczeń Izby Wyrzeźwień dla Poradni Leczenia Uzależnień wraz z zagospodarowaniem terenu*” będzie modernizowane otoczenie, wewnątrz zostało już zmodernizowane;
- jeśli chodzi o zadanie pn. „*Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę Stadionu Miejskiego w Rzeszowie*” pojawiają się środki unijne na tym zadaniu, a uwalniamy środki własne, rozprawdzając je na odpowiednie zadania, które są na tę chwilę niezbędne.”

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r. - została przyjęta większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 2 a.**

**P. Krzysztof Kadluczko - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzania Granic** - odczytał protokół zawierający wyniki konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami Rzeszowa w przedmiocie:

1. połączenia gminy miasto Rzeszów z Gminą Trzebownisko
2. włączenia do miasta Rzeszowa sołectwa Zaczernie, Nowa Wieś, Tajęcina, części obszaru sołectwa Trzebownisko i części obszaru sołectwa Jasionka z Gminy Trzebownisko oraz sołectwa Malawa z gminy Krasne.

(Protokół stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

**Ad. 2 b.**

**P. Krzysztof Kadluczko - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzania Granic** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie połączenia Miasta Rzeszowa i Gminy Trzebownisko oraz w przedmiocie zmiany granic Miasta Rzeszowa, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych (druk: LXXI/2/2014).

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Urzędu Gminy Trzebownisko zawierające uchwałę Nr XL/368/14 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej połączenia Gminy Trzebownisko z Gminą Miasto Rzeszów lub przyłączenia sołectw Zaczernie, Nowa Wieś i Tajęcina oraz części sołectw Trzebownisko i Jasionka do Miasta Rzeszowa (pismo stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Dodał, że jeśli chodzi o konsultacje przeprowadzone z mieszkańcami Malawy w przedmiocie przyłączenia Malawy do Rzeszowa, z doniesień prasowych wynika, że mieszkańcy opowiedzieli się negatywnie w tej kwestii. Następnie powiedział: „*Chcę zabrać głos w tej sprawie w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Otóż nasz Klub nadal uważa, że poszerzenie Rzeszowa na północ byłoby dobre, zarówno dla Miasta Rzeszowa, jak i dla mieszkańców przyłączanych terytoriów. Dlatego poparliśmy tamte wnioski, które Rada Miasta kiedyś podjęła. Ale ponieważ te konsultacje, zgodnie zresztą z licznymi przewidywaniami pokazały, że nasi sąsiedzi nie chcą włączać się do Rzeszowa, to uważam, że ten tryb połączenia powinniśmy już zakończyć. Dotychczasowe*

*poszerzanie Miasta zakończyło się sporym sukcesem. Uzyskaliśmy wzrost powierzchni naszego Miasta o ponad 100 % i póki co na tym terenie jest co robić. Twierdzenie, że musimy się rozwijać poprzez poszerzanie jest błędne. Wiele miast w Polsce rozwija się bez poszerzania i znakomicie sobie z tym radzi. Wiele znanych miast na świecie ma niewielkie obszary. Takim może skrajnym przykładem jest Paryż, gdzie aglomeracja składa się z wielu miasteczek, a samo miasto jest stosunkowo nieduże. Zmierzam w sumie do tego, żeby przekonać Państwa, że w tym trybie, kiedy czekają nas wspólne wysiłki w zakresie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w ramach którego zamierzamy realizować wspólne zintegrowane inwestycje terytorialne - pamiętacie Państwo problemy z podpisaniem porozumienia spowodowane właśnie tym, że nasi sąsiedzi postrzegali nas jako zaborców, w tym kierunku dalej iść nie powinniśmy. Myślę, że ten wniosek powinien dzisiaj zostać odrzucony także dlatego, że po negatywnych wynikach tych konsultacji, spodziewać się należy negatywnej opinii Pani Wojewody, a także negatywnej opinii Rady Ministrów, która przyjęła taką praktykę, że jeżeli ktokolwiek z zainteresowanych uczestników tego procesu się nie zgadza, to ona odrzuca takie wnioski. W naszym przypadku tym bardziej można się tego spodziewać, bo już podobne wnioski zostały wcześniej odrzucone. Proszę Państwa, co w zamian. - Wystarczy rozwijać to, co mamy. Wystarczy inwestować w te już przyłączone tereny. Wystarczy trochę staranniej zająć się strefą Dworzysko. Poszukać, być może, jeszcze jakichś nowych miejsc w naszym mieście, gdzie moglibyśmy zapraszać inwestorów i skoncentrować się na tym. Bo czasami można odnieść wrażenie, że chcemy poszerzyć nasze Miasto tylko po to, żeby robić tam nowe drogi, kanalizacje, wodociągi, w sytuacji kiedy w centrum miasta nie brakuje pracy. Podam taki spektakularny, być może, przykład. Popatrzcie Państwo na ul. Bernardyńską rano, kiedy nie jest jeszcze zastawiona samochodami. Stan nawierzchni wymaga pilnej interwencji. W ciągu dnia, być może, tego nie widać. Ostatnio było spotkanie Komisji Samorządowej z Przewodniczącymi Rad Osiedli. Oni też zgłaszali swoje pretensje, że od wielu lat zgłaszają różne proste rzeczy do załatwienia na ich osiedlach, i to się nie udaje. To są zadania, które - jak się domyślam - przegrywają z tymi, które podejmujemy na terenach przyłączonych. Dlatego Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował przeciwko tej uchwale."*

**P. Krzysztof Kadluczko - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzania Granic** - powiedział: *„Apeluję do Państwa, aby wypowiedzieć się pozytywnie w tej sprawie. Ostateczną decyzję niech podejmie Rada Ministrów, tak jak to zawsze bywało.”* Dodał, że podjęcie przedłożonej uchwały byłoby kolejnym krokiem, w związku z przyjęciem przez Radę Miasta w grudniu 2013 r. uchwał dotyczących poszerzenia Rzeszowa.

**Radny P. Robert Kultys** - stwierdził: *„Nastąpiła praktycznie całkowita zbieżność pomiędzy tym, co mówiłem od dawna w sprawach dotyczących planowania przestrzennego, a tym, co zaprezentował dzisiaj Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Dec. Cieszę się z tego. Dlatego nie zatrzymam się dłużej na bezspornym fakcie, że procedowanie tej uchwały jest praktycznie bezcelowe. Chyba nikt nie ma wątpliwości, jaka będzie decyzja rządu w obecnej sytuacji społecznej, po decyzjach sąsiednich samorządów. Jest to przesądzone. Nie będę też dłużej zatrzymywać się nad drugim bezspornym faktem, że niekorzystne dla Miasta w tej sytuacji jest konfliktowanie się z okolicznymi gminami. Zwłaszcza, gdy w perspektywie jest tworzenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Nie będę też rozvodzić się nad drugim oczywistym faktem, że we współczesnym świecie wiele miast rozwija się właśnie na gruncie współpracy pomiędzy gminami. Gdy przyjrzymy się planistyce europejskiej, to większość prężnie rozwijających się miast, rozwija się właśnie w oparciu o programy współpracy pomiędzy gminami centrum i gminami otaczającymi to centrum. Natomiast zatrzymam się dłużej na trzecim fakcie, który umyka naszej świadomości. Otóż, od kilku lat jako Miasto „boksujemy się” o nowe terytoria. Ale tak naprawdę, gdzieś po drodze, został zagubiony cel*

*tego poszerzenia, cel pozyskiwania nowych terytoriów. Nowe terytoria same w sobie nie stanowią rozwoju. Trzeba je dopiero rozwinąć. Natomiast z rozwojem tych terytoriów jest problem. Pierwsze rozszerzenie, w przypadku Rzeszowa, było bardzo korzystne. Jako błąd należy jednak ocenić to, że Miasto już wtedy nie skoncentrowało się na urbanistycznym rozwoju tych terenów, na ich uzbrajaniu, na tworzeniu nowej infrastruktury i na pozyskiwaniu inwestorów. Niektórym wydawało się, i chyba, niestety, do dziś wydaje się, że jak poszerzymy Rzeszów, to za każdym razem, automatycznie, da to impuls do rozwoju ekonomicznego i do szybkiej ścieżki tworzenia nowych dochodów. Że wystarczy tylko przesunąć granice, i to będzie równoznaczne z rozwojem ekonomicznym i szybką ścieżką tworzenia nowych dochodów. Natomiast w praktyce, przy braku strategicznego rozwoju tych nowych terenów, kolejne rozszerzenia nie dały szansy na szybką ścieżkę tworzenia nowych dochodów. Zamiast tego powstała szybka ścieżka generowania wydatków. Zauważcie Państwo, że mieszkańcy wszystkich przyłączonych terenów mówili tak: - Wzięliście nas do Miasta, to spełnijcie teraz obietnice, które nam daliście przed przyłączeniem. Stwórzcie nam takie warunki, jakie macie u siebie w mieście. Zbudujcie nam chodniki i szerokie ulice. Zapewnijcie oświetlenie, wodociągi itp. W kolejce ustawili się praktycznie mieszkańcy wszystkich przyłączonych terenów. Nie twierdzą, że tego nie należy robić. Mówię o tym, bo widać, że w rozplanowaniu inwestycji, praktycznie gro zadań na nowych terytoriach dotyczyło właśnie zapewnienia statusu miejskiego mieszkańcom przyłączonych miejscowości. Natomiast zaniedbano drugą, bardzo ważną, gałąź tworzenia inwestycji, czyli uzbrajanie terenów, tworzenie warunków do pozyskiwania nowych inwestorów, tak żeby te nowe obszary były zurbanizowane. Puste miejsca na Słocinie, puste miejsca na Dworzysku są na to dowodem. Wiadomo, że kiedyś w końcu te tereny się rozwiną, że pojawią się inwestorzy, ale na pewno nie w tym roku i w takiej wielkości, jak byśmy chcieli. A to już trwa, niestety, ładnych kilka lat. To jest też dowód na to, że w polityce rozszerzania Miasta za bardzo zastąpiliśmy treść formą. Formą jest sam fakt, że rozszerzamy się. Natomiast ta forma obecnie nie jest wypełniona treścią rzeczywistego rozwoju. Kiedyś tak się stanie, ale na dzisiaj ten proces jest zbyt wolny, zdecydowanie zbyt wolny.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odnosząc się do dyskusji, zapewnił, że jako Prezydent Miasta będzie zdecydowanie działał, by Rzeszów był coraz większy. Podkreślił, że Miasto musi się bezwzględnie rozwijać, a poszerzenie granic Rzeszowa to jedna z takich dróg.

**Radny P. Konrad Fijolek** - powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę na jeden aspekt, trochę w tonie polemicznym do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Deca. Chciałbym też podyskutować o pryncypiach i o kwestiach strategicznych. Moim marzeniem jest, żeby mój syn i inni młodzi ludzie zostali wykształceni w Rzeszowie, najlepiej na Politechnice, i żeby pracowali w firmach Doliny Lotniczej, tu w Rzeszowie. Dla mnie to jest pryncypium i cel strategiczny. Dlatego nie zgadzam się w tej kwestii z Przewodniczącym Rady Miasta Panem Andrzejem Decem. Uważam, że nie ma na co czekać. Nie stać nas na czekanie. Nie stać nas na to, żeby Dworzysko i kilka innych stref, które tu mamy, czekały jeszcze 20 czy 30 lat na zapelnienie. Nie mamy czasu, żeby czekać wbrew temu, co mówił Pan Przewodniczący. W tym kontekście chciałem też powiedzieć o jednej, bardzo ważnej rzeczy, o zabieganiu o inwestora. Jest to dla nas najistotniejsza sprawa. Musimy zabiegać o inwestora, zarówno lokalnego, jak i zewnętrznego. Praktyka jest taka, i wielokrotnie o tym mówiłem, że prawdziwymi ambasadorami Rzeszowa są także ci, którzy tutaj już prowadzą swoje interesy. Trzy dni temu spotkałem się ze znaną Państwu Panią Martą Półtorak - Prezesem Marmy, która jest takim naszym dobrym ambasadorem. Opowiadała mi, że niedawno była na spotkaniu kadry kierowniczej światowej korporacji, co miało miejsce w Stanach Zjednoczonych. Dyskusja była o planach inwestycyjnych i Pani Marta Półtorak zaproponowała Rzeszów jako potencjalną lokalizację. W efekcie spotkała się z takim stwierdzeniem, żeby namawiać nas, zresztą

*zadeklarowała, że przyjdzie i nam to powie, że potrzebujemy, aby Rzeszów miał co najmniej 200 tys. mieszkańców. Od tego zaczyna się w ogóle rozmowa. Jeśli tego nie ma, to wypadamy z pierwszej puli potencjalnych miast, o których się rozmawia jako o terenach inwestycyjnych. Dopiero później można się tłumaczyć, że mamy mnóstwo miasteczek wokół, że jest potencjał, że mamy młodą i wykształconą kadrę. Ale ten pierwszy etap nas wyklucza. Dlatego potrzebujemy co najmniej 200 tys. mieszkańców w Rzeszowie. Dla mnie to jest cel. Nie mam czasu czekać i równoległe martwić się o to, żeby nowe tereny zostały zurbanizowane, bo tak jest. Wielokrotnie spieraliśmy się o ten temat i dobrze wiemy, że te tereny są zurbanizowane. Nie mam czasu na to, żeby ceną za to, aby przyspieszyć rozwój miasta, aby przyspieszyć pojawienie się tu inwestora była ta czy inna kanalizacja w centrum, lub ta czy inna nakładka, bo to się da zrobić równoległe. Nie zasłaniajmy więc wielkiego celu strategicznego drobnymi rzeczami. Oczywiście są one ważne. Trzeba je robić. Trzeba współpracować z gminami. Ale trzeba próbować znaleźć tu złoty środek. Cel strategiczny powinien zostać dla nas wszystkich celem strategicznym. Nie zasłaniajmy się też tym, że tam gdzieś w strukturach rządowych mówią, że jak się nie zgodzicie wszyscy, to Wam nie powiększymy Rzeszowa. Trzeba jeździć, naciskać, męczyć, może czasem i coś „pohandlować”, żeby wyrwać ten kawałek dla Miasta. Jest jasne, że oni będą mówić z punktu widzenia Warszawy, Wrocławia czy Poznania: - Proszę bardzo, chcecie zacząć dla nas stanowić konkurencję na mapie Polski, czyli mieć 200 tys. mieszkańców, większy obszar i tereny inwestycyjne w granicach miasta, to musicie tam wszyscy ze sobą się zgodzić. Dla nich to jest bardzo dobry argument. Otrzepują ręce, Rzeszów jest „z głowy”, nie wyrasta im poważna konkurencja. Ja wielokrotnie to powtarzałem. Rzeszów skomunikowany, leżący na skrzyżowaniu szlaków z lotniskiem, z Cargo, z terenami na Dworzysku, jest dla nich potężną konkurencją. To jest nasz cel. Zgódźmy się więc i trzymajmy się razem wokół tego jednego celu tak, jak robiliśmy to wcześniej w poprzednich kadencjach. Zachowajmy chociaż ten jeden cel w naszych działaniach.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - zaprosił radnych do udziału w spotkaniach dotyczących rozwoju miasta i pozyskiwania inwestorów.

**Radny P. Robert Kultys** - powiedział: *„Radny Pan Konrad Fijołek jest minimalistą, mówiąc o 200 tys. mieszkańców Rzeszowa. To jest naprawdę skromne wymaganie stawiane przed Rzeszowem. W planistyce jest coś takiego, jak skuteczne zagęszczenie ludności w mieście. Miasto nie może być ani zbyt gęste, tak jak to było 11 lat temu w Rzeszowie. Podkreślam, że to bardzo dobrze, że nastąpił pierwszy etap rozszerzenia Miasta. Ale nie może być też zbyt rzadko zaludnione, bo powoduje to innego rodzaju problemy, chociażby infrastrukturalne. Praktyka pokazuje, że miasto naszej wielkości, jakie mamy w tym momencie, powinno mieć 250 tys. ludności. Czyli powinniśmy na ten moment, na tereny, które mamy, być w stanie zapewnić nowe miejsca pracy i nowe mieszkania dla 70 tys. mieszkańców. Na dzisiaj powinniśmy skoncentrować się na stworzeniu warunków dla tych 70 tys. mieszkańców w Rzeszowie. Dlatego gdybyśmy dzisiaj rozszerzyli się jako Miasto o to, co jest nierealne, ale co jest proponowane, to musielibyśmy, aby skutecznie zagęścić ludnościowo Miasto, mieć nie 250 tys. mieszkańców, tylko 500 tys. mieszkańców. Jak Państwo chcecie po takim powiększeniu, w miarę realnej perspektywie, stworzyć kilkaset tysięcy miejsc pracy w Rzeszowie? To jest po prostu nierealne.”*

**Radny P. Czesław Chlebek** – stwierdził: *„Jak zwykle gorąca dyskusja na temat rozszerzania granic Miasta. Sądzę, że ten temat ciągle będzie gorący, jak długo będą tego typu inicjatywy. Chciałbym odnieść się do wystąpienia Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Deca, który niejako wyprzedził już pewne decyzje Wojewody Podkarpackiego i Rady Ministrów. Chciałbym też zwrócić uwagę, że tematem obrad jest projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie połączenia Miasta Rzeszowa i Gminy Trzebownisko oraz*

w przedmiocie zmiany granic Miasta Rzeszowa, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych w świetle przeprowadzonych konsultacji. Powinniśmy więc odnieść się do meritum sprawy. Jako radni powinniśmy dbać o to, żeby Rzeszów był coraz większy, żeby mógł się rozwijać. Powinniśmy poprzeć projekt rozszerzenia Miasta. Jeżeli w wyniku konsultacji społecznych w Rzeszowie, mieszkańcy opowiedzieli się w zdecydowanej większości za rozszerzeniem Miasta, to jako radni mamy obowiązek poprzeć tą uchwałę i poprzeć wolę naszych mieszkańców, a nie zastraszać się wolą mieszkańców Gminy Trzebownisko czy Gminy Malawa. Cieszę się bardzo z tego, że Radny Pan Robert Kultys przyznał, że pierwsze rozszerzenie Rzeszowa było słuszne. Pamiętam jak Radny Pan Robert Kultys argumentował w 2006 r. sprawę rozszerzenia Miasta. Gdyby nie to, że wtedy Klub Radnych „Rozwój Rzeszowa” miał większość w Radzie Miasta, to te uchwały nie zostałyby przyjęte i dzisiaj nie mówilibyśmy o strefie na Dworzysku. Co się tyczy idei rozszerzenia Miasta, to uważam, że dalej konsekwentnie powinniśmy iść w tym kierunku. Radny Pan Robert Kultys wspominał też, że trzeba urbanizować te tereny. Wszyscy dobrze wiemy, że przy zgodnych uchwałach, przy zgodzie na rozszerzenie o całą gminę, bonus finansowy w przypadku całej Gminy Trzebownisko wyniósłby ok. 200 mln zł. Jeżeli do tych 200 mln zł dolożyć pieniądze z funduszy europejskich, to sądzę, że na te tereny można byłoby spokojnie przeznaczyć ok. 1 mld zł. Czyli są pieniądze do wzięcia. Trzeba tylko dobrej woli i mądrości, a nie szukania wykrętów. Była tutaj kiedyś dyskusja na temat tego, dlaczego nie idziemy na północ? Radny Pan Robert Kultys mówił, że miał nawet zgodę ówczesnego wójta. Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Dec także forsował za rozszerzaniem na północ. Nie wiem, co się stało, że są teraz odmienne zdania w tej kwestii. Pan Prezydent spełnił wcześniejsze oczekiwania i dzisiaj procedujemy nad tym, żeby to dopełnić. Podejmijmy więc tę uchwałę. Niech Pani Wojewoda podejmie decyzję, czy interes Podkarpacia, czy interes Rzeszowa, czy interes Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego zasługuje na to, żeby włączyć całą Gminę Trzebownisko. Jeżeli Pani Wojewoda podejmie taką decyzję, to sądzę, że będą bardzo duże szanse w Warszawie. Dlatego Klub Radnych „Rozwój Rzeszowa” będzie głosować za tą uchwałą.”

**Radna P. Marta Niewczas** - powiedziała: „Byłam, jestem i będę za poszerzaniem Miasta. Nie zmieniam swoich poglądów.”

**Radny P. Wiesław Buż** - stwierdził: „Podjęliśmy kilka miesięcy temu uchwałę o poddaniu problemu pod konsultacje społeczne, do których zaprosiliśmy mieszkańców Rzeszowa. Konsultacje się zakończyły i dzisiaj zapoznaliśmy się z protokołem z przebiegu tych konsultacji. Zastanawiam się, jak można w ciągu 3 - 4 miesięcy dopełnić taką wolę społeczną i iść w innym kierunku. Jest to trudne do zrozumienia. Dlaczego podważamy teraz to głosowanie, te konsultacje, a przywołujemy projekty i protokoły z konsultacji w gminach, które chcemy przyłączyć? To tak, jak byśmy pracowali na rzecz innej gminy. To nie Trzebownisko, to nie Krasne wybrało nas do Rady Miasta. Proszę zauważyć, jak skutecznie bronią się, żeby nie nastąpiło ewentualne powiększenie, bo mają swoje określone cele, często partykularne związane z miejscem pracy. W obszarach przyłączonych nikt nie stracił miejsca pracy. Wprost przeciwnie. Proszę popatrzeć na każdą z przyłączonych miejscowości. Gdzie nie ma rozwoju, gdzie nie ma uzbrojenia? Proszę popatrzeć, jak mieszkańcy i firmy tam budują i inwestują. Czy wiecie Państwo, ile na terenie Osiedla Biała czy Osiedla Budziwój wydano pozwoleń na budowę domów jednorodzinnych? Przeliczcie to na przychód, ile dzięki temu Rzeszów zyskuje możliwości rozwojowych, jeśli chodzi m.in. o miejsca pracy. Mówi się na tej sali tylko o kosztach, a nikt nie mówi o przychodach do budżetu miasta z tytułu przyłączenia nowych miejscowości. Te środki w większości wracają z powrotem na te tereny. Dlatego jest rozwój. Dlaczego o tym nie mówimy? Głosując dzisiaj przeciw, zamykamy Panu Prezydentowi

możliwości, jeśli chodzi o pozyskanie nowych terenów. Apeluję do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o wsparcie przedłożonej inicjatywy.”

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do dyskusji, powiedział: „Przebieg tej dyskusji, a szczególnie polemiki ze mną, jest typowy dla niektórych postaw. Mianowicie, wkłada mi się w usta rzeczy, których nie powiedziałem i polemizuje z czymś, czego ja ani nie myślę, ani nie wypowiadam, ani nie propaguję. Nie podważam tego, że Rzeszów się rozwija. Nie twierdzę, że nie przychodzą inwestorzy na Dworzysko. Nie mówię, że nie wydaliśmy pieniędzy na tereny przyłączone. Nic takiego nie powiedziałem. Więcej, mówiłem nawet, że przyłączenie Trzebowniska byłoby racjonalne i dobre. Ale uważam, że tą metodą nic nie osiągniemy. Po pierwsze, nie będzie zgody, a po drugie, skłócimy się z sąsiadami. Radny Pan Czesław Chlebek mówił o 200 mln zł z Trzebowniska. Nie wiem, o jakich to pieniądzach mówił. Budżet Trzebowniska wynosi 60 mln zł rocznie, a w razie zgody Rady Gminy na połączenie z Rzeszowem moglibyśmy w ciągu pięciu lat uzyskać dodatkowo 100 mln zł, mniej więcej bo byłyby też straty. Ale za zgodą, a tej zgody nie ma. A my przez ostatnie trzy lata robimy wszystko, żeby tej zgody nie było. Oni o naszych zamiarach dowiadują się z prasy. Że Rzeszów się rozwija, nikt tego nie kwestionuje. Więc proszę nam nie wmawiać, że my tym oto sposobem chcemy to zablokować. Wprost przeciwnie. Uniemożliwiając, bo nie taki był nasz zamiar, Panu Prezydentowi zabieganie o kolejne sołectwa, z których pożytek jest dyskusyjny, najlepszym przykładem jest Malawa, bo to jest w ogóle fatalny pomysł, chcemy żeby Pan Prezydent skoncentrował się na tym, co jest do zrobienia tu, w Rzeszowie. Żeby zintensyfikował zabiegi o pozyskanie inwestorów i rozwój strefy. Radny Pan Konrad Fijołek mówił o jednym celu. Oczywiście, że mamy jeden wspólny cel, co do tego nie ma dyskusji, rozwój miasta, żeby nam się tu żyło najlepiej. Rzeszów jest atrakcyjnym miejscem do mieszkania. Prawdą jest, że nie przedstawiamy mieszkańcom okolicznych gmin żadnej oferty, tylko mówimy: - Przyjdźcie do nas. Oni nie chcą, bo nie umieliśmy ich przekonać. To jest praca na lata. A póki co, jest co zrobić w Rzeszowie, i to wystarczy.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - nawiązując do dyskusji, powiedział: „Było spotkanie z pracownikami MPK. Jak się okazuje, 60 osób to mieszkańcy Trzebowniska. Czyli prawie 10 % załogi MPK pochodzi z jednej miejscowości, z Trzebowniska. My z budżetu Miasta dajemy pieniądze na MPK, a podatki idą do Trzebowniska. A więc dofinansowujemy Gminę Trzebownisko poprzez płace pracowników i odprowadzanie podatków. Czy powinniśmy dopłacać te pieniądze? Między innymi dlatego chcemy włączyć Trzebownisko, żeby pieniądze osób, które pracują w mieście, zostawały w Rzeszowie. W roku 2013 i 2014 dopłaciliśmy do MPK, z pieniędzy podatników, w sumie 49 mln zł, do biletów 29 mln zł i 20 mln zł do zakupu autobusów. Proszę więc wziąć pod uwagę i taki element.”

**Radny P. Czesław Chlebek** - ponownie zabierając głos, powiedział: „Chodzi o to, żebyśmy dzisiaj podjęli uchwałę w świetle wyników konsultacji przeprowadzonych w Rzeszowie, bo do tego upoważniają nas nasi mieszkańcy. Nie zajmujemy się konsultacjami w innych miejscowościach. Sprawę rozstrzygnie Pani Wojewoda, a później Rada Ministrów.”

**Radna P. Jadwiga Stręk** - zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania.

**Wniosek o zamknięcie dyskusji** - został przyjęty większością 17 głosów, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.



**Uchwała w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie połączenia Miasta Rzeszowa i Gminy Trzebownisko oraz w przedmiocie zmiany granic Miasta Rzeszowa, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych - nie została przyjęta (wynik głosowania: za 10, przeciw 11, głosów wstrzymujących 0).**

**Ad. 3.**

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Zodiak”. (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu). W związku z pomyłką w § 1 projektu uchwały dotyczącej nazwy Spółdzielni Mieszkaniowej, wniosła **autopoprawkę**: w miejsce nazwy *Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”* należy wpisać *Spółdzielni Mieszkaniowej „Zodiak”*.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Zodiak” (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).**

**Ad. 4.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Rzeszów spółkom wodnym, trybu postępowania i sposobu jej rozliczania (druk: LXXI/1/2014). (Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania

**Uchwała w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Rzeszów spółkom wodnym, trybu postępowania i sposobu jej rozliczania – została przyjęta jednogłośnie (13 głosami za).**

**Ad. 5.**

1/

**Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag:**

- **Protokół Nr LXI/1/2013 z LXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 22 października 2013 r.**
- **Protokół Nr LXVIII/1/2014 z LXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 stycznia 2014 r.**

2/

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że zgodnie ze Statutem Miasta dokonał sprostowania oczywistej pomyłki w Uchwale Nr LXVIII/1239/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego

Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 164/3/2008 „Staromieście – Brzeźnik – Wschód” w Rzeszowie.

(Pismo Prezydenta Miasta z dnia 27 lutego 2014 r, znak BRMR/7323/21/92/2014, dotyczące sprostowania oczywistej pomyłki stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

3/

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Rady Osiedla Miłocin, z dnia 22 lutego 2014 r., dotyczące Zespołu Szkół Agropredsiębiorczości przy ul. Miłocińskiej 75.

(Pismo stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

4/

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że otrzymał odpowiedź na wniosek Nr LXIX/10/2014 w sprawie informatyzacji Rady Miasta.

(Pismo zawierające odpowiedź stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

5/

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - zwrócił się o przedstawienie informacji w sprawie zakupu samochodów na potrzeby Urzędu Miasta.

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odpowiedział: „*Trzeba będzie zakupić nowe samochody na potrzeby Urzędu Miasta, ale nie w tej kadencji. Takie jest moje stanowisko.*”

6/

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Zarządu Związku Gmin Śląska Opolskiego dotyczące poparcia apelu o niedopuszczenie do wprowadzenia do polskiego porządku prawnego referendum tematycznego bez progu wyborczego.

(Pismo stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

7/

**P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta** - poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2014 r., po zapoznaniu się z treścią artykułów pt. „Dobicie II Rzeczypospolitej” Romana Małka i „Żołnierze Wyklęci” Zdzisława Daraża, opublikowanych w piśmie „Echo Rzeszowa”, zawnioskowała do Prezydenta Miasta o wstrzymanie dotacji dla powyższego miesięcznika, z uwagi na negowanie dorobku Żołnierzy Wyklętych dla odzyskania niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej.

**Ad. 6.**

**P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 37/1/2014 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa (druk: LXXI/9/2014).

(Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 37/1/2014 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania**

**Przestrzennego Miasta Rzeszowa - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).**

**Ad. 6 a.**

**P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** - przedstawiła projekt uchwały sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie, wraz z korektą autorską.

(Projekt uchwały uwzględniający korektę autorską wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

(Wycofany projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie /druk: LXXI/10/2014/ stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie (wraz z korektą autorską) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).**

**Ad. 7.**

**Radny P. Robert Kultys** - w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr .../.../2014 „Śródmieście - Zamek” w Rzeszowie.

(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

*„Omówię, jak doszło do opracowania projektu uchwały, gdyż ta uchwała rozpoczyna proces projektowania przestrzeni w Śródmieściu. O ile uchwała, którą przyjęliśmy przed chwilą była niejako reakcją na niebezpieczeństwo wyburzenia willi Kotowicza, my uznaliśmy, że najwyższy czas, żeby nie reagować na pojedyncze przypadki zagrożeń przestrzeni Śródmieścia, tylko potraktować planistykę tego obszaru jako całości. Dlatego przeprowadziliśmy analizę przestrzenną i określiliśmy miejsca, w których potencjalnie mogą wystąpić takie zagrożenia, jak np. z willą Kotowicza. Te zagrożenia, to nie tylko groźba wyburzenia istniejących wartościowych obiektów, bo tego nigdy nie będziemy w stanie przewidzieć. To przede wszystkim zagrożenia polegające na tym, że w istotnych miejscach są nieruchomości, które można zabudować, i na których potencjalną zabudowę Miasto tak naprawdę nie ma wpływu. To nie znaczy, że planowanie miałyby zabronić zabudowy w tych miejscach. Chodzi o to, że planowanie przestrzenne winno określać wszystkie niezbędne parametry nowej zabudowy, tak żeby harmonijnie wpisywała się w zabudowę istniejącą. Problem dotyczy przecież Śródmieścia, najbardziej wartościowego elementu naszego miasta. Jest kilka miejsc, w których taka nowa zabudowa może się pojawić. Jeżeli będzie wykonana nieprawidłowo, to będzie zaburzała przestrzeń miasta. Nie będę analizować każdego z tych miejsc, bo tak naprawdę każde z nich ma osobną historię, osobne zagrożenia i osobną charakterystykę. Podam kilka terenów, na których bez reakcji ze strony Miasta może dojść do zakłócenia przestrzeni miejskiej. Na północ od Zamku, przy al. Pod Kasztanami, są takie dwie nieruchomości. Jedna za budynkiem Marmy, zupełnie pusta. Druga, na której znajduje się waląca ruina kordegardy. Tak naprawdę zagrożenie wyburzenia kordegardy jest jeszcze większe niż willi Kotowicza. Następne nieruchomości, które mogą być w sposób*

niekontrolowany zabudowane, znajdują się na południe od Zamku, między Miastoprojektem, wzdłuż trasy zamkowej a kamienicą, która stoi bliżej ul. Hetmańskiej. Na jednej z tych nieruchomości Miastoprojekt zamierzało niedawno wybudować parking dwupoziomowy. Ten parking w oczywisty sposób zasłoniłby sylwetę Zamku Lubomirskich od strony rzeki. Tego typu przykładów jest naprawdę bardzo dużo. Naliczyliśmy ok. 30 miejsc tego typu w Śródmieściu, przy czym jest to zbiór otwarty. Tak naprawdę wiele z tych miejsc zostało nierozpoznanych. Istnieje zagrożenie, że nieruchomości te mogą zostać zabudowane poprzez zaskoczenie nas, podobnie jak Miasto zostało zaskoczone chęcią wyburzenia willi Kotowicza. Stąd nasza propozycja, aby zająć się problematyką całego obszaru Śródmieścia. Wśród tych zagrożeń jest też kilka zagrożeń mających charakter obszarowy. Zagrożenia takie polegają na tym, że niekontrolowana zabudowa dużego, wolnego obszaru może zakłócić przestrzeń nie tylko danej nieruchomości, ale także przestrzeń całego obszaru w danym miejscu Śródmieścia. Jako przykład tego typu zagrożeń podam tereny znajdujące się na tyłach „placu Balcerowicza”, tzw. „szczęki” przy Pl. Wolności, nieruchomość przy moście Narutowicza, na tyłach MPWiK-u, czy teren między Halą Widowiskowo - Sportową a trasą zamkową. Uważam, że powinniśmy skończyć z praktyką polegającą na reagowaniu na pojedyncze zagrożenia, tylko zająć się kompleksowo całym Śródmieściem. Stąd nasza wstępna propozycja objęcia całego Śródmieścia 6 planami. Najważniejszym z tych planów jest plan docelowy, plan nr 1, który ma za zadanie określić charakter i takie elementy, jak mała architektura i reklama w ścisłym, historycznym centrum miasta. To jest jak gdyby cel naszego projektowania. To jest plan, który wymaga największej pieczołowitości, być może nawet potraktowania planistyki nie tylko w formie planu, ale również jako parku kulturowego. Podobnie ważne są pozostałe plany. Zwrócę uwagę na plan nr 6, który jest przedmiotem projektu uchwały. Ten plan ma za zadanie uregulować całe nadbrzeże Wisłoka i obejmuje również w tej pierwotnej wersji teren, który przed chwilą został objęty planem, który dotyczył willi Kotowicza (pkt 6 a w porządku obrad). Dlatego chciałem to prezentować wcześniej, ponieważ podjęcie tej uchwały w oczywisty sposób powoduje bezprzedmiotowość podjęcia tego planu w tym kształcie. Dyskutowaliśmy o tym na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Proszę zauważyć, że te plany, czyli plan pierwotnie skierowany przez Prezydenta Miasta pod obrady Rady i to, co my proponujemy, żeby objąć, nie pokrywają się ze sobą. Mało tego, ten pierwszy plan nie obejmował bardzo wielu miejsc, które wymagają uregulowania. Dlatego dziękuję Panu Prezydentowi i Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta, że w autopoprawce do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie uwzględnili te miejsca, które w pierwotnej wersji nie były wzięte pod uwagę. Cieszę się, że te tereny zostały ujęte w autopoprawce prezentowanej przez Panią Dyrektor. Ale, niestety, nie zostały ujęte tereny przy al. Pod Kasztanami. Nie zostały też ujęte te tereny, które są niewralgiczne dla połączenia Śródmieścia z nowym centrum. Dlatego wnosimy autopoprawkę do prezentowanego projektu uchwały, że zmniejszymy zakres naszego planu do terenu samego nadbrzeża, wyłączając teren, który w części został uwzględniony w korekcie autorskiej do wcześniejszej uchwały podjętej na dzisiejszej sesji. Po rozmowach z planistami doszliśmy do kompromisu, że teren wokół Zamku i teren zagrożonych nieruchomości przy al. Pod Kasztanami będzie przeznaczony do osobnego planu. Dziś zajęlibyśmy się tylko tym obszarem nadbrzeżnym. Dlaczego ten teren jest tak ważny? - Dlatego, że stanowi łącznik przestrzenny pomiędzy starym centrum a nowym centrum. Ten łącznik powinien mieć zaprojektowane takie funkcje, żeby w sposób czytelny dla mieszkańców i turystów mógł korespondować pomiędzy starym miastem a nowym miastem. Niekontrolowana zabudowa na tym terenie może nie tylko zaburzyć ten układ i doprowadzić do chaosu przestrzennego, ale może stanowić barierę dla czytelności wizualnej pomiędzy nowym centrum a starym centrum. Jacek Mermon, który był autorem planów przy al. Rejtana, czyli całego nowego centrum, przedstawił to w jednym ze swoich ostatnich tekstów. Ten tekst dał mi wiele do zrozumienia, jak on projektował to nowe

*centrum po prawej stronie Wisłoka. On uważał, co ja dzisiaj powtórzę jako zasadę główną tego planu, że Miasto powinno odpowiedzieć na pytanie, jakie są zamiary w stosunku do ciągu brzegowego nad Wisłokiem. Miasto powinno odpowiedzieć, jak ma wyglądać przestrzeń, która jest w tej chwili dość chaotycznie zagospodarowana, bo mamy i domki jednorodzinne, zieleń rekreacyjną, korty i zamiary inwestycyjne budowy wysokich bloków. To są coraz to nowe propozycje inwestycji, ale niekontrolowane z punktu widzenia planistyki miejskiej. Nie twierdzą, że te inwestycje nie mają powstawać. Uważam, że w tak ważnym miejscu w mieście, te inwestycje winny być kontrolowane przez planowanie przestrzenne. Dlatego tak ważne jest jak najszybsze uchwalenie planu. Bardzo dziękuję Pani Dyrektor Biura Rozwoju i urbanistom miejskim za konstruktywne podejście do dyskusji na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Posiedzenie Komisji było owocne, czego efektem są te kompromisowe rozwiązania. Dziękuję też Przewodniczącemu Rady Miasta i Przewodniczącej Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych za zaangażowanie się w tematykę dobrej przestrzeni w naszym mieście. Kończąc, proponuję przyjęcie stanowiska, że Rada Miasta akceptuje kierunek polegający na zmierzaniu do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar nadbrzeżny nad Wisłokiem i kieruje projekt uchwały do Biura Rozwoju Miasta w celu doprecyzowania granic objętych tym planem.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do przedstawionej prezentacji, powiedział: *„Ja zmodyfikowałbym ten wniosek. Myślę, że akceptacja na tym etapie jest niepotrzebna i przedwczesna. W naszym Statucie jest zapis, że Rada Miasta może skierować projekt uchwały do Komisji, a tym samym, jak rozumiem, do dalszej pracy w Biurze Rozwoju Miasta.”*

**P. Andrzej Skotnicki - Dyrektor Wydziału Architektury** - powiedział: *„W imieniu Prezydenta Miasta chciałbym zwrócić uwagę, przed głosowaniem propozycji uchwał w tym zakresie, na kilka dość istotnych szczegółów przy opracowywaniu prawa miejscowego, a plany zagospodarowania przestrzennego są prawem miejscowym. Otóż po to, aby prawo było skuteczne, musi być w szczególnych sytuacjach, wtedy kiedy jest taka potrzeba, stanowione szybko, sprawnie i jednoznacznie. Musi określać to, co jest niezbędne dla zachowania interesu publicznego w konkretnym miejscu. Bo do tego służy właśnie prawo, żeby chronić przede wszystkim interes publiczny. Szczególnie prawo z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli ma to być prawo stanowione szybko, sprawnie i skutecznie, to praktyka wskazuje, że prawo powinno obejmować jak najmniejsze obszary problemowe po to, aby dało się je w jak najkrótszym i przewidywalnym czasie rozpracować planistycznie. Druga uwaga dotyczy tego, co jest przygotowywane w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i Infrastruktury w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Otóż, w ub. r. przedstawiciele Ministerstwa konsultowali szeroko w całym kraju, również w Rzeszowie, propozycje zmian w zakresie prawa zagospodarowania przestrzennego. Z tych propozycji wynika, że planowane i daleko zaawansowane jest odejście od planowania przestrzennego w takiej formie, jak to jest w tej chwili w obowiązujących ustawach. W takiej formie, która pozwalała na dyktat tych organów, które stanowią prawo miejscowe w zakresie szczegółowego wyglądu obiektów. Natomiast kierowano się raczej na swobodę twórczą architektów i ogólną dyspozycję w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego przebiegu głównych urządzeń infrastruktury publicznej, takich jak drogi czy funkcji terenu. W tym kierunku szła właśnie propozycja zmiany, a właściwie ustanowienia nowego prawa zagospodarowania przestrzennego. Obawiam się, że jeżeli stanowienie tych planów, które tutaj zaproponowano, tego prawa miejscowego, nie nastąpi szybko i skutecznie, to będziemy mieli taką sytuację, że nowe zmienione prawo w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego uniemożliwi w ogóle zakończenie pracy nad nimi.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Jeśli chodzi o nowe prawo, które ma być wprowadzone i prawdopodobnie będzie, bo są decyzje rządowe poparte przez wielu specjalistów, osobiście uważam, że właściciel, zgodnie z konstytucją, powinien decydować, co będzie na jego terenie. Oczywiście będą plany odnośnie wytyczenia dróg i infrastruktury.”*

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - powiedziała: *„Klub Radnych Platformy Obywatelskiej popiera wniosek Klubu Radnych PiS dotyczący opracowania planów zagospodarowania przestrzennego dla całego Śródmieścia. Popieramy tę inicjatywę, gdyż jest ona zbieżna z naszą wizją Śródmieścia.”*

**Radny P. Robert Kultys** - odnosząc się do propozycji Przewodniczącego Rady Miasta, powiedział: *„Jeżeli zostanie przyjęty wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji, to i tak nie będziemy nad tym powtórnie dyskutowali. Będziemy oczekiwać na stanowisko Biura Rozwoju Miasta i urbanistów co do tego, jakie mają być granice omawianego planu.”*

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - powiedział: *„Chciałem zwrócić uwagę na jeden fakt, bo z ust Radnej Pani Jolanty Kaźmierczak padły słowa o samowoli. W Polsce obowiązujące ustawy pozwalają na realizowanie zamierzeń inwestycyjnych dwoma drogami. Jedna z nich to zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Druga droga na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Chciałem podkreślić, że działania, które czyni właściciel tego terenu, są robione zgodnie z prawem. Nie jest to samowola.”*

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Marka Ustrobińskiego, stwierdziła: *„To było tylko takie porównanie. Chodziło o to, aby nie realizować inwestycji w Śródmieściu w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.”*

**Radny P. Wiesław Buż** - krytycznie odniósł się do przedstawionego projektu uchwały. Argumentował: *„Jest wiele niewiadomych i za dużo intencyjnych zamierzeń. Jest to autorski projekt uchwały Radnego Pana Roberta Kultysa. Projekt uchwały jest niedopracowany i nie powinniśmy nad nim głosować.”*

**Radny P. Robert Kultys** - nawiązując do dyskusji, powiedział: *„Uchwała, którą przedstawiłem, jest dopracowana w szczegółach. Chodzi o wyrażenie intencji przystąpienia do opracowania planu na danym terenie. Przedstawiłem uzasadnienie merytoryczne w tym temacie. Zgadzam się co do tego, że jeżeli nie podejmiemy szybko rozwiązań w sprawie planowania przestrzennego w obszarze Śródmieścia, to za niedługo może się okazać, że już takich rozstrzygnięć planistycznych nie będziemy mogli podejmować. Zgadzam się także z Radną Panią Jolantą Kaźmierczak, która mówiła, że inwestycje w Śródmieściu nie powinny być realizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, bo „wuzetki” w polskim systemie prawnym nie mają mocy planowania przestrzennego. Nie zgadzam się z poglądem Pana Prezydenta, że właściciel winien sam decydować o tym, co powstanie na jego terenie. Uważam, że przestrzeń jest elementem publicznym i Miasto ma nie tylko prawo, ale i obowiązek korygować parametry tej przestrzeni i proponować inwestorom pewne ramy, w których oni się poruszają. Zresztą takie jest obowiązujące w Polsce prawo i tutaj „nie wyważamy otwartych drzwi”. Nie może być tak, że plany przestrzenne są w naszym mieście tylko i wyłącznie „gaszeniem pożarów”. Powinniśmy na tyle wcześniej planować*

*przeźren, żeby zapobiec pojawieniu się tych „pożarów”. Dlatego granice obszarów objętych planami nie mogą być takie niewielkie, jak do tej pory podejmowaliśmy w uchwałach, bo tak naprawdę każdy z tych planów jest robiony osobno. Plany powinny być robione w obszarach, gdzie są powiązania funkcjonalne, gdzie można określić rzeczy do siebie kompatybilne, osie widokowe itp. Dlatego uważam, że należy dojść tu do kompromisu. Jeżeli nie ma możliwości technicznych, żeby opracować plan na całe Śródmieście, to podzielmy Śródmieście na kilka planów, np. 6, tak jak proponowałem. Uważam, że nie można zaniedbać planowania przestrzennego w Rzeszowie. Od wielu lat o to walczymy. Należy kompleksowo zająć się planowaniem przestrzennym.”*

**Radny P. Antoni Kopaczewski** - zwrócił się o przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta na temat koncepcji przedstawionej przez Radnego Pana Roberta Kultysa.

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odpowiedział, że przedstawiona koncepcja wymaga przeanalizowania przez specjalistów.

Przystąpiono do głosowania:

**Wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji - został przyjęty większością 16 głosów, przy 3 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

**Ad. 8.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia zarządzania określonym zasobem nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Rzeszowie (druk: LXXI/12/2014).  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - zwrócił się o przedstawienie szerszego uzasadnienia na temat przedłożonego projektu uchwały.

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - wyjaśnił:  
*„Dotychczas Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych posiadał w użytkowaniu nieruchomości stanowiące własność Miasta. Użytkował nasze nieruchomości, pobierając korzyści i zagospodarowując je na pokrycie kosztów. W tej chwili chcemy dopasować zasadę działania MZBM-u do zgodności z ustawą o finansach publicznych. Czyli wszystkie dochody osiągnięte z tytułu czynszów z najmu lokali użytkowych i mieszkalnych wpływałyby do gminy, a następnie w pozycji kosztów MZBM otrzymywałby te środki jako wynagrodzenie zarządcy. Czyli na dzień dzisiejszy mamy sytuację taką, że na podstawie umowy użytkowania MZBM pełni funkcje właścicielskie, czyli te wszystkie funkcje, które powinno wykonywać Miasto. Dlatego obecnie chcemy doprowadzić do zmiany.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - zapytał, jakiego rzędu w skali roku jest to kwota?

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - odpowiedział:  
*„W skali roku jest to kwota 14 mln zł.”*

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie powierzenia zarządzania określonym zasobem nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).**

**Ad. 9.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk: LXXI/14/2014). (Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - powiedziała: *„To, że parking wielopoziomowy w Śródmieściu, a zwłaszcza w obszarze hali targowej i szpitala, jest niezbędny, chyba nikt co do tego nie ma wątpliwości. Jeśli chodzi o proponowaną zamianę nieruchomości, która miałaby polegać na pozbyciu się działki przy ul. Szpitalnej, stanowiącej własność Miasta, o pow. ok. 0,30 ha, w zamian za działki zajęte pod drogi, stanowiące własność lub oddane w użytkowanie wieczyste Spółdzielni „Zodiak”, uważam, że jeżeli pozbedziemy się tej działki, to zaprzepaścimy możliwość budowy parkingu. Jest uchwalony plan, który wskazuje, że tam powinien powstać parking wielopoziomowy. Jednak ten plan, uchwalony w 2007 r. dopuszcza tam również usługi komercyjne. Jeżeli spółdzielnia będzie właścicielem czy wieczystym użytkownikiem działki, obok której dopuszczona jest komercja, to po zamianie nieruchomości może wystąpić o zmianę planu. Tak się dzieje w wielu przypadkach. Dokonaliśmy zamiany działki przy ul. Dymnickiego i dostaliśmy w zamian teren przy skateparku. W międzyczasie był wniosek o zmianę planu. Wnioskowaliśmy przy zamianie, że ma tam powstać wielopoziomowy parking podziemny. Parking podziemny powstaje, ale jednocześnie powstaje też komercja. Podobnie może być w tym przypadku. Gdy już jest wskazana komercja, to możemy domniemywać, że w przyszłości powstanie obiekt usługowy i jednocześnie być może parking podziemny. A nas interesuje, dla dobra Rzeszowa, dla dobra mieszkańców, dla dobra klientów, pacjentów Szpitala, aby Miasto zabezpieczyło w tym obszarze parking wielopoziomowy. W tym rejonie znajduje się wiele instytucji, m.in. Przychodnia „Medyk”, III Liceum Ogólnokształcące, Szpital, hala targowa, Powiatowe Biuro Geodezji, Zakład Energetyczny, Nadzór Budowlany, Agencja Nieruchomości Rolnych. Przyjeżdżają klienci i pacjenci z różnych stron i nie mają, gdzie zaparkować. W Wieloletniej Prognozie Finansowej jest kwota 4 600 tys. zł na wielopoziomowy parking w obrębie Śródmieścia. Gdzie ten parking miałby być budowany, jak nie na tej działce? Miasto może wybudować parking, a później oddać go w dzierżawę lub wejść w partnerstwo publiczno - prywatne poprzez wskazanie do tej inwestycji nieruchomości przy ul. Szpitalnej. Dlatego Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie przeciwny proponowanej zamianie nieruchomości. Prosimy Państwa Radnych o poparcie naszego wniosku.”*

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - powiedział: *„Chciałem wyjaśnić pewne kwestie, które zostały tu poruszone. Komercja, która jest dopuszczona w planie zagospodarowania przestrzennego, jest możliwa na sąsiedniej działce. Chodzi o działkę, która została zbyta w przetargu, i która znajduje się bliżej ul. Szopena. Na tej działce, o której mowa w projekcie uchwały, jest dopuszczony tylko parking wielopoziomowy. My wręcz chcemy, żeby ten parking powstał. Zgadzam się z Radną Panią Jolantą Kaźmierczak, że ten parking jest tam nieodzowny. W chwili obecnej możemy na ten cel pozyskać środki finansowe z zewnątrz, czyli prywatny podmiot wybuduje parking wielopoziomowy z własnych środków. W umowie oddającej tą nieruchomość w użytkowanie wieczyste możemy zawrzeć*



*wszystkie warunki, które nie dopuszczają zarówno do zmiany przeznaczenia, jak i innego sposobu zagospodarowania działki. Oprócz tego możemy określić daty rozpoczęcia i zakończenia inwestycji. Jeżeli chodzi o nieruchomość przy ul. Dymnickiego, to tam była zamiana za prawo własności. Użytkowanie wieczyste różni się tym od prawa własności, że prawo własności nie może być zbyte pod żadnym warunkiem, a użytkowanie wieczyste ustanawia się pod warunkiem. Czyli użytkowanie wieczyste z góry i z natury k.c. stwarza to prawo w określonym celu. Gdyby nie było celu, przeznaczenia i obowiązku użytkownika wieczystego, to wówczas należałoby taką nieruchomość oddać w formie prawa własności, ponieważ prawo własności jest dużo szerszym zakresem. Uważam, że w tym przypadku wszystko można określić w umowie wieczystego użytkowania tak, żeby Miasto miało zagwarantowane to, czego oczekuje. Czyli parking, czas rozpoczęcia inwestycji i zapis w umowie, że żaden inny cel nie może tam być zrealizowany niż konkretne przedsięwzięcie. Gdyby nawet doszło do zmiany planu, to zmiana jest głosowana na sesji Rady Miasta, czyli za zgodą radnych. Ale nawet gdyby taka zmiana nastąpiła, to wówczas umowa jest ważniejsza w tym momencie. Taka umowa, dobrze spisana, gwarantuje wszystko, co Miastu jest potrzebne by zabezpieczyć roszczenia i warunki postawione inwestorowi.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - odnosząc się do projektu uchwały, powiedziała: *„Proponuję ustanowienie dzierżawy wieczystej, aby chronić interes Miasta. Mało prawdopodobne jest to, aby spółdzielnia, za pieniądze spółdzielców, w tym miejscu wybudowała parking. Tak naprawdę za miesiąc, dwa czy trzy miesiące spółdzielnia będzie chciała zmiany celu. Tak było już kilka razy. Działka przy ul. Szpitalnej jest najlepszym miejscem na parking. Ten parking powinien tam powstać, bo jest naprawdę potrzebny.”*

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiedział: *„Chronimy interes Miasta zapisem w umowie notarialnej, w której zastrzegamy wszystkie rygory. Trzy razy wystawialiśmy ten teren do zbycia i nikt się nie zgłosił. W tej chwili jest konkretny inwestor. Skorzystajmy więc z tego.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - powiedziała: *„Proponuję, aby w uchwale zapisać, że spółdzielnia jest zobligowana do wykonania parkingu, np. w ciągu trzech lat. Sama dzierżawa to za mało. Mamy tego przykłady, np. Polsko - Amerykańskie Kliniki Serca na działce przy Szpitalu Miejskim.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do propozycji Radnej Pani Marty Niewczas, zapytał, czy taki zapis można zawrzeć w uchwale.

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - odpowiedział: *„Termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji może być określony w uchwale. Tu, jak Radna Pani Marta Niewczas wskazuje, kilka lat temu, i to jest właśnie przykład na to, że konsekwentnie działamy, wyznaczyliśmy nieruchomość pod budowę kliniki medycznej przy Szpitalu Miejskim i określiliśmy terminy realizacji. Tam była dość duża kwota, bo z 600 tys. zł Klinika wylicytowała nieruchomość na 6 mln zł. Wpłaciła, zgodnie z ustawą 25 %, i otrzymała wieczyste użytkowanie. W chwili obecnej wystąpiliśmy do sądu o rozwiązanie wieczystego użytkowania, ponieważ przez okres trzech lat Klinika nic nie zrobiła. Sąd rozwiązał wieczyste użytkowanie. Czyli ten podmiot stracił 1,5 mln zł pierwszej wpłaty, a my możemy tą nieruchomość wystawić do przetargu jeszcze raz. Dochowaliśmy tutaj wszystkich obostrzeń, które były zagwarantowane w umowie i w uchwale.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - powiedziała: *„Dla jeszcze lepszego zabezpieczenia interesu Miasta proponuję zapisać w uchwale, że spółdzielnia jest zobligowana do wykonania*

*parkingu wielopoziomowego. Chodzi o to, żeby nie było tak, że spółdzielnia zrobi, np. parking dwupoziomowy i na górze centrum handlowe.”*

**Radny P. Robert Kultys** - odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Uważajmy na kwestie dzierżawy wieczystej, która jest obwarowana różnymi zapisami. Co innego, jeśli jest mowa o jakiejś inwestycji komercyjnej typu klinika, co jest w miarę namacalne, i co można przewidzieć jak funkcjonuje, a co innego, jeśli jest mowa o parkingu płatnym, który jest inwestycją bardzo niepewną. Przypomnę, że jakiś czas temu, właśnie w tym trybie, została zbyta w formie wieczystego użytkowania nieruchomość przy placu garncarskim. I co się okazało? Inwestor nie był w stanie wykonać, zgodnie z warunkami w umowie dzierżawy wieczystej, budowy parkingu wielopoziomowego. I my sobie sami zrobimy kłopot, i zrobimy kłopot inwestorowi. Dlatego ja bym bardzo uważał z dzierżawą wieczystą tak obwarowaną. Natomiast jest drugi fakt, o którym się nie mówi. Co na ten temat ma do powiedzenia Prezes Spółdzielni „Zodiak”? Ja rozmawiałem z Panem Prezesem Szupkiem i dowiedziałem się, że propozycja, aby zamienić się działkami, nie była jego pomysłem. Zostało to zaproponowane przez Miasto, a on się na to zgodził. Uważam, że trzeba odbyć spotkanie z Prezesem Spółdzielni „Zodiak”, aby przeanalizować, jakimi działkami Miasto dysponuje, i które są zbędne, a na jakich działkach Spółdzielnia mogłaby powiększyć swoje inwestycje mieszkaniowe.”*

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** – odpowiedział: *„Wielokrotnie rozmawiałem z Prezesem Spółdzielni „Zodiak”. W Urzędzie Miasta jest złożony pisemny wniosek Spółdzielni „Zodiak” o tego typu zamianę nieruchomości. Natomiast co do propozycji przedstawienia Spółdzielni innych nieruchomości, my na nieruchomościach, które nadawałyby się pod bloki, chcielibyśmy w pierwszej kolejności realizować budownictwo wielorodzinne realizowane przez Miasto, dla potrzeb mieszkańców, w formie budownictwa komunalnego i socjalnego. Więc te działki, które nadawałyby się pod bloki, chcielibyśmy przeznaczyć na cel, który jest obowiązkiem gminy. Natomiast, jeżeli można pozyskać inwestora na zamierzenie inwestycyjne, które jest potrzebne w mieście, i które inwestor mógłby zrealizować z własnych środków, uważam to za zasadne.”*

**Radny P. Mirosław Kwaśniak** - opowiedział się za podjęciem przedłożonej uchwały.

**Radny P. Wiesław Buż** - powiedział: *„Nie wiem, dlaczego Państwo macie takie obawy co do podmiotu, który chce zagospodarować teren przy ul. Szpitalnej. Proszę zwrócić uwagę na to, co Miasto zyska proponując tą zamianę. Zamiana pozwoli na pozyskanie terenów pod infrastrukturę drogową oraz realizacją parkingu niezbędnego dla potrzeb mieszkańców. Nie widzę żadnego zagrożenia, żeby inwestycja się nie udała, i żeby Spółdzielnia jej nie wykonała. Proszę zwrócić uwagę, że Spółdzielnia „Zodiak” jest w bardzo dobrej kondycji finansowej, ciągle buduje, ciągle inwestuje. Faktem jest, że ta działka stoi pusta już od wielu lat. Jest niezagospodarowana i nieuporządkowana. A przecież można byłoby czerpać z niej dochody z tytułu parkowania tam samochodów. I to przy niedużym nakładzie środków, podobnie jak właściciel na sąsiedniej działce. Dlaczego Miasto nie zrobiło tego wcześniej? Przecież ta działka mogła zostać zagospodarowana wcześniej, i to niedużym nakładzie środków. Podejmijmy więc tę uchwałę i dajmy szansę inwestorowi, żeby teren przy ul. Szpitalnej właściwie zagospodarował, tak aby Miasto, mieszkańcy i przyjezdni mogli z niego korzystać.”*

**Radny P. Robert Kultys** – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości - nie została przyjęta (wynik głosowania: za 7, przeciw 12, głosów wstrzymujących 0).**

**Ad. 10.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Saperów i Niezapominajek w Rzeszowie (druk: LXXI/15/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Saperów i Niezapominajek w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).**

**Ad. 11.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Osmeckiego (druk: LXXI/16/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Osmeckiego - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).**

**Ad. 12.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Anyżkowej w Rzeszowie (druk: LXXI/17/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Anyżkowej w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).**

**Ad. 13.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Św. Marcina (druk: LXXI/18/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Św. Marcina – została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

**Ad. 14.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Sasanki w Rzeszowie (druk: LXXI/19/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Sasanki w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

**Ad. 15.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Wyżynnej w Rzeszowie (druk: LXXI/20/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Wyżynnej w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

**Ad. 15 a.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił o informację na temat firmy SKYTRAC POLAND Sp. z o.o. Zainteresowany był, czy warunki umowy najmu będą

podobne, jak dla sieci sklepów użytkowanych dotychczas przez „Jedynkę”. Zapytał, czy umowa przewiduje waloryzację czynszu?

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - odpowiedział: *„Nie posiadam dokładnych informacji na temat SKYTRAC POLAND Sp. z o.o. Wpłynął wniosek w/w spółki o zawarcie umowy najmu na lokale posiadane dotychczas przez „Jedynkę”. Firma ta zobowiązała się pokryć wszelkie zaległości czynszowe i regularnie płacić czynsz. Umowa zostałaby podpisana na identycznych warunkach, jak dla „Jedynki”, a więc byłby taki sam czynsz z tytułu umowy najmu. Każda umowa jest corocznie waloryzowana. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy leży w kompetencji Rady Miasta.”*

**Radny P. Jerzy Cypryś** - z uwagi na wiele wątpliwości, zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały do merytorycznej komisji, celem przeanalizowania tematu.

**Radny P. Marcin Deręgowski** - zgłosił wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez przedmówcę. Jego zdaniem uchwała jest korzystna dla Miasta, ze względu na zapewnienie ciągłości płatności i zobowiązanie się spółki do pokrycia wszystkich zaległych należności czynszowych i pozostałych opłat związanych z najmem lokali.

**Radny P. Robert Kultys** - zapytał, jaką sieć handlową miałyby reprezentować podmiot, o którym mowa w projekcie uchwały. Zapytał, czy podejmując uchwałę o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy, *„nie staniemy się stronnictwami w tej decyzji?”*

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiedział: *„Nas interesują finanse Miasta. Podjęcie przedłożonej uchwały, to jedyny sposób na odzyskanie długu Miasta i zapewnienie ciągłości wynajmu lokali. Poza tym obecnie ważą się losy około 200 osób zatrudnionych w „Jedynce”.*

**Radny P. Waldemar Szumny** - zwrócił się o przedstawienie dokładniejszego uzasadnienia w kwestii proponowanego odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy.

**Radna P. Marta Niewczas** - zapytała, czy Miasto podjęło działania w kwestii zainteresowania także innych podmiotów najmem lokali, o których mowa w projekcie uchwały. Poruszyła problem pracowników zatrudnionych w „Jedynce”.

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiedział, że podjęcie przedłożonej uchwały zapewni spłatę zaległości czynszowych i ciągłość opłat związanych z najmem lokali użytkowych.

**Radny P. Marcin Deręgowski** - odnosząc się do dyskusji, zaapelował o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Jego zdaniem, zasadność podjęcia uchwały nie budzi żadnych wątpliwości.

**Radny P. Mirosław Kwaśniak** - optował za podjęciem uchwały.

**Radny P. Jerzy Cypryś** - ponowił wniosek o skierowanie projektu uchwały do merytorycznej komisji, z uwagi na wiele niejasności w tym temacie.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - nawiązując do dyskusji, zauważył, że odkładanie tematu w czasie spowoduje m.in. wzrost zadłużenia „Jedynki”.

**Radna P. Marta Niewczas** - zwróciła uwagę, że z KRS wynika, że właścicielami SKYTRAC POLAND Sp. z o.o. są Państwo Jurkiewiczowie. - „*Czyli tak naprawdę nie jest to nowa firma, która coś zmieni, tylko te same osoby, które doprowadziły do bankructwa „Jedynki”.*”

**Radny P. Waldemar Szumny** - ponownie zwrócił się o przedstawienie dokładniejszego uzasadnienia w kwestii proponowanego odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy.

**Radny P. Marek Strączek** - poprosił o przedstawienie wyjaśnienia na temat SKYTRAC POLAND Sp. z o.o. w kontekście zapisów KRS.

**Radny P. Marcin Deręgowski** - odnosząc się do dyskusji, poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że właścicielem SKYTRAC POLAND Sp. z o.o. jest syn Jana Jurkiewicza, właściciela „Jedynki”. Zważywszy jednak na odmienny numer REGON i inny KRS, obydwa podmioty nie są ze sobą powiązane.

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - powiedział: „*Jeżeli jakiegokolwiek podmioty przystępują do przetargu, to jest zawsze przetarg nieograniczony. Po drugie, nikt nikogo nie sprawdza. Nie sprawdza się też kondycji finansowej spółki. Po prostu ktoś przystępuje do przetargu i wynajmuje lokal. W tym przypadku możemy nie podjąć uchwały. Wystawimy lokale do przetargu, i jeśli chodzi o zaległości czynszowe - 500 tys. zł, to prawdopodobnie nie odzyskamy ich od syndyka z masy upadłościowej. Poza tym czynsze z tytułu najmu lokali użytkowych są coraz niższe, a nie coraz wyższe. Jest coraz więcej lokali, także bardziej atrakcyjnych, znajdujących się w galeriach, w nowych pomieszczeniach handlowych. Miasto posiada starszy zasób, jeśli chodzi o lokale użytkowe. Co do projektu uchwały, tak naprawdę nie ma tutaj żadnego zagrożenia dla Miasta. Natomiast jest możliwość uratowania pół miliona złotych.*”

**Radna P. Marta Niewczas** - zgłosiła wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji, celem przeanalizowania.

**Radny P. Witold Walawender** - zgłosił wniosek przeciwny, optując za przyjęciem uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

**Wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji - nie został przyjęty. Wynik głosowania: za 5, przeciw 13, wstrzymujących 0**

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy - została przyjęta większością 13 głosów, przy 3 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

**Ad. 16.**

**P. Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Osiedla Zwięczyca w Rzeszowie w okresie od 11 maja 2014 r. do 10 maja 2015 r. przedstawionych przez Gospodarkę Komunalną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-040 Boguchwała, ul. Tkaczowa 146 (druk nr LXXI/13/2014).

(Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Osiedla Zwięczyca w Rzeszowie w okresie od 11 maja 2014 r. do 10 maja 2015 r. przedstawionych przez Gospodarkę Komunalną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-040 Boguchwała, ul. Tkaczowa 146 - została przyjęta jednogłośnie (13 głosami za).**

**Ad. 16 a.**

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

**Radny P. Jerzy Cypryś** - powiedział: *„Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w projekcie uchwały, przedstawionej na sesji w dniu 28 stycznia 2014 r., zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów wprowadzono Radnych w błąd w uzasadnieniu uchwały: <<...,a zatem osoby te zachowają prawo do ulgi.>> W rezultacie przyjętej uchwały pewną grupę mieszkańców pozbawiono ulg. Radni uchwalili uchwałę, ufając uzasadnieniu, które zawierało nieprawdziwą informację. Proszę o wyjaśnienie o podjętych krokach, by nie powtórzyła się podobna sytuacja.”*

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, stwierdził, że jeśli chodzi o projekt uchwały, przedstawiony na sesji w dniu 28 stycznia br., intencją nie było wprowadzanie radnych w błąd. Przeprosił za przeoczenie Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego, który opracował projekt uchwały, o którym mowa. Nadmienił, że w związku z zaistniałym faktem, Dyrektor ZTM poniósł konsekwencje służbowe.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na**

**terenie Gminy Miasta Rzeszów - została przyjęta jednogłośnie (13 głosami za).**

**Ad. 16 b.**

**P. Sławomir Krygowski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej -** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/980/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności, wraz z nowym uzasadnieniem i **autopoprawką**.

(Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

(Projekt uchwały wraz z nowym uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

(Wycofane uzasadnienie do projektu uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Nr LII/980/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (13 głosami za).**

**Ad. 16 c.**

**P. Sławomir Krygowski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej -** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, wraz z **autopoprawką**.

(Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

(Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (13 głosami za).**

**Ad. 16 d.**

**P. Sławomir Krygowski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej -** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów, wraz z **autopoprawką**.

(Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu).



(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (13 głosami za).**

**Ad. 16 e.**

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że 15 kwietnia 2014 r. odbędzie się sesja Rady Miasta, której przedmiotem obrad będzie m. in. projekt uchwały dotyczący przeprowadzenia na terenie miasta Rzeszowa konsultacji społecznych w sprawie Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta Rzeszowa na 2015 r. Omówił wstępne założenia opracowywanego projektu uchwały. Zaznaczył, że projekt uchwały będzie modyfikacją uchwały z 2013 roku, którą wprowadzono pierwszy w naszym Mieście budżet obywatelski. Najistotniejsze różnice to:

- zwiększenie kwoty budżetu do 6,5 mln zł;
- podzielenie zadań na dwie kategorie: zadania inwestycyjne oraz społeczne;
- bezwarunkowe przeznaczenie na zadania społeczne kwoty 500 000 zł;
- zobowiązanie Prezydenta Miasta do zapewnienia merytorycznego wsparcia dla autorów wniosków do budżetu obywatelskiego;
- nieznaczne uproszczenie formularza do zgłaszania propozycji zadań (załącznik nr 2);
- zmniejszenie z trzech do dwóch liczby głosów przysługujących każdemu głosującemu;
- wprowadzenie możliwości bezpośredniego głosowania przez internet;
- wyposażenie punktów, przyjmujących karty do głosowania w formie papierowej, w zapieczętowane urny;
- zobowiązanie komisji weryfikującej wnioski do sukcesywnego publikowania jej decyzji;
- rezygnacja ze wskazywania terminu ogłoszenia wyników – tak jak przy głosowaniach podczas wyborów, wyniki zostaną podane natychmiast po ich ustaleniu.

**Ad. 17.**

**P. Zbigniew Bury - Dyrektor Wydziału Edukacji** - przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji XIII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie (druk: LXXI/3/2014). (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie likwidacji XIII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie - została przyjęta 13 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.**

**Ad. 18.**

**P. Zbigniew Bury - Dyrektor Wydziału Edukacji** - przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr V w Rzeszowie (druk: LXXI/4/2014). (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr V w Rzeszowie - została przyjęta 14 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 19.**

**P. Zbigniew Bury - Dyrektor Wydziału Edukacji** - przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie (druk: LXXI/6/2014). (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie - została przyjęta 15 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 20.**

**P. Zbigniew Bury - Dyrektor Wydziału Edukacji** - przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych oraz Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Rzeszowie (druk: LXXI/7/2014). (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych oraz Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Rzeszowie - została przyjęta 13 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 21.**

**P. Zbigniew Bury - Dyrektor Wydziału Edukacji** - przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów (druk: LXXI/5/2014). (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów -**

**została przyjęta 13 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 21 a.**

**P. Marcin Stopa - Sekretarz Miasta** - przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie granic osiedli Miasta Rzeszowa.  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 47 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie granic osiedli Miasta Rzeszowa - została przyjęta 13 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 21 b.**

**P. Marcin Stopa - Sekretarz Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie miasta Rzeszowa odrębnych obwodów głosowania, w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 roku.  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 48 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie utworzenia na terenie miasta Rzeszowa odrębnych obwodów głosowania, w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 roku - została przyjęta 15 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 21 c.**

**P. Marcin Stopa - Sekretarz Miasta** - przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 49 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie podziału gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - została przyjęta 14 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 22.**

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (druk: LXXI/8/2014).  
(Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 50 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).**

**Ad. 23.**

**P. Renata Żukowska - Dyrektor Wydziału Zdrowia** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie (druk: LXXI/11/2014).  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).**

**Ad. 24.**

**Radny P. Waldemar Szumny** – w imieniu wnioskodawców wycofał projekt uchwały dotyczącej stanowiska w sprawie Pomnika Walk Rewolucyjnych w Rzeszowie.  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 52 do protokołu).

**Ad. 25.**

**Radny P. Jerzy Cypriś** - w imieniu wnioskodawców wycofał projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia zawierającego stanowisko.  
(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 53 do protokołu).

**Ad. 26.**

1/

**Wniosek Nr LXXI/1/2014 – pisemny**

*„1. Zwracam się z prośbą o złożenie wniosku na sesję Rady Miasta w sprawie pozytywnego rozpatrzenia postulatów właścicieli restauracji na ul. 3 Maja i ul. Kościuszki dotyczących opłat za funkcjonowanie ogródków letnich. Chodzi o zmniejszenie stawki opłat za zajęcie pasa drogowego na ogródki letnie z kwoty 2 zł za m<sup>2</sup> powierzchni do kwoty 1,10 zł za m<sup>2</sup>”.*

*2. W imieniu mieszkańców Osiedla Słocina i Osiedla Paderewskiego proszę o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ul. Krzyżanowskiego i al. Armii Krajowej.”*

**Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

2/

**Zapytanie Nr LXXI/2/2014 – pisemne**

*„Zwracam się z zapytaniem o możliwość odstąpienia od naliczania podatku za używanie przez restauratorów barierek otaczających restauracje, na których znajdują się znaki firmowe, takie jak Coca Cola, Żywiec itp. Barierki te dodają estetyki, wydzielają miejsca restauracyjne, a w związku z tym, że restauratorów nie stać na dodatkowe płatności, są one zwracane firmom, które dają je restauratorom nieodpłatnie. Proszę o pozytywną decyzję w powyższej kwestii.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

3/

**Wniosek Nr LXXI/3/2014 – pisemny**

*„Proszę o zestawienie kosztów funkcjonowania poszczególnych szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych w latach 2010 – 2013. Zestawienie za poszczególne lata powinno obejmować: nazwę placówki, ilość uczniów, ilość nauczycieli i pracowników, kwotę subwencji, koszty funkcjonowania, nakłady inwestycyjne.”*

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. P. Jerzy Cypryś, Marek Strączek, Roman Jakim, Jadwiga Stręk**

4/

**Zapytanie Nr LXXI/4/2014 – pisemne**

*„Chciałam zapytać, czy jest szansa na dalszą przebudowę lub remont ul. Św. Rocha i kiedy ewentualnie to nastąpi?”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Jadwiga Stręk**

5/

**Interpelacja Nr LXXI/5/2014 – pisemna**

*„Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w projekcie uchwały z 28 stycznia 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów wprowadzono Radnych w błąd w uzasadnieniu uchwały: <<..., a zatem osoby te zachowają prawo do ulgi.” W rezultacie przyjętej uchwały pewną grupę mieszkańców pozbawiono ulg. Radni uchwalili tę uchwałę, ufając uzasadnieniu, które zawierało nieprawdziwą informację. Proszę o wyjaśnienie o podjętych krokach, by nie powtórzyła się podobna sytuacja.”*

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. P. Jerzy Cypryś, Marek Strączek, Jadwiga Stręk**

6/

**Interpelacja Nr LXXI/6/2014 – pisemna**

*„W nawiązaniu do odpowiedzi ORA-O.003.3.2014 z dnia 12 marca 2014 r., proszę o rzetelną informację na temat przebiegu głosowania w SP Nr 25 w sprawie połączenia szkół. Proszę o konkretną odpowiedź na pytania:*

*1/ Jaki był wynik pierwszego głosowania?*

*2/ Jaka była podstawa powtórnego głosowania – prawem każdego jest nieoddanie głosu?*

3/ Czy P. Dyrektor po pierwszym głosowaniu komentowała wynik tego głosowania, wywierając wpływ na nauczycieli?”

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. P. Jerzy Cypryś, Marek Strączek, Roman Jakim, Jadwiga Stręk**

7/

**Wniosek Nr LXXI/7/2014 - pisemny**

*„W związku z rozstrzygnięciem wniosku na organizację Europejskiego Stadionu Kultury, proszę o informację, jakich braków formalnych brakowało we wniosku organizatora NoBorder Festiwal?”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Marta Niewczas**

8/

**Interpelacja Nr 3/2014**

*„Jeszcze raz wypowiadam się w sprawie zmiany nazwy ulicy „Szopena” na „Chopina”. Uważam taką zmianę za zasadną. Zgłaszali to już podczas sesji w tym roku Radni P. Wiesław Buż (SLD) oraz P. Witold Walawender (Rozwój Rzeszowa). Przypominam ponadto, że przy tej ulicy mieści się Szpital im. F. Chopina oraz Filharmonia Podkarpacka, która koncertuje na całym świecie. A wszędzie znane jest nazwisko „Fryderyk Chopin” pisane w ten sposób, a nie jako „Szopen”. W związku z powyższym proszę o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miasta stosownej uchwały zmieniającej nazwę ulicy „Fryderyka Szopena” na „Fryderyka Chopina.”*

Autor: **Radny P. Waldemar Szumny**

**Ad. 27.**

1/

**Radny P. Jacek Kiczek** - poruszył sprawę podjętej na dzisiejszej sesji Uchwały Nr LXXI/1304/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 37/1/2014 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa. Powiedział: *„Chciałem zwrócić uwagę, że w mojej ocenie nastąpiła niezgodność z prawem. Otóż, 6 lat temu Rada Miasta podjęła uchwałę dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren w rejonie ul. Paderewskiego i ul. Krzyżanowskiego. W moim przekonaniu, uchwała została podjęta niewłaściwie, z uwagi na niezgodność z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa. Niezgodność polegała na tym, że Studium zakładało na tym terenie budownictwo jednorodzinne, a w planie zostały dopuszczone usługi nieuciążliwe. Zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, plan powinien być zgodny ze Studium. Na dzisiejszej sesji Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla tego terenu. Czyli zmieniamy Studium w którym są zapisy o budownictwie wielorodzinnym, z dopuszczeniem możliwości realizacji usług komercyjnych. Moim zdaniem, jest to w sprzeczności z obowiązującym Studium, które zakładało, że na tym terenie będzie tylko budownictwo jednorodzinne.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, zaproponował, aby zainteresowany zgłosił sprawę do Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

**Radny P. Jacek Kiczek** - powiedział, że chodzi mu o to, żeby w protokole był zapis, że zgłosił uwagę co do nieprawidłowości w Uchwale Nr LXXI/1304/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 37/1/2014 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, podjętej na dzisiejszej sesji.

2/

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 13 lutego do 12 marca 2014 r., otrzymane przez radnych w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Na LXXI sesji odbytej w dniu 25 marca 2014 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:**

1. Uchwała Nr LXXI/1298/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała Nr LXXI/1299/2014 w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała Nr LXXI/1300/2014 w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Rady Miasta Rzeszowa.
4. Uchwała Nr LXXI/1301/2014 w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r.
5. Uchwała Nr LXXI/1302/2014 w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Zodiak”.
6. Uchwała Nr LXXI/1303/2014 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Rzeszów spółkom wodnym, trybu postępowania i sposobu jej rozliczania.
7. Uchwała Nr LXXI/1304/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 37/1/2014 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.
8. Uchwała Nr LXXI/1305/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 261/1/2014 „Śródmieście I” w Rzeszowie.
9. Uchwała Nr LXXI/1306/2014 w sprawie powierzenia zarządzania określonym zasobem nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych Sp. z o. o. w Rzeszowie.
10. Uchwała Nr LXXI/1307/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Saperów i Niezapominajek w Rzeszowie.
11. Uchwała Nr LXXI/1308/2014 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Osmeckiego.
12. Uchwała Nr LXXI/1309/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Anyżkowej w Rzeszowie.

13. Uchwała Nr LXXI/1310/2014 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Św. Marcina.
14. Uchwała Nr LXXI/1311/2014 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Sasanki w Rzeszowie.
15. Uchwała Nr LXXI/1312/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Wyżynnej w Rzeszowie.
16. Uchwała Nr LXXI/1313/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
17. Uchwała Nr LXXI/1314/2014 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Osiedla Zwięczyca w Rzeszowie w okresie od 11 maja 2014 r. do 10 maja 2015 r. przedstawionych przez Gospodarkę Komunalną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 36-040 Boguchwała, ul. Tkaczowa 146.
18. Uchwała Nr LXXI/1315/2014 zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie ustanowienia ulg w opłatach za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.
19. Uchwała Nr LXXI/1316/2014 zmieniająca uchwałę Nr LII/980/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.
20. Uchwała Nr LXXI/1317/2014 zmieniająca uchwałę Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
21. Uchwała Nr LXXI/1318/2014 zmieniająca uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
22. Uchwała Nr LXXI/1319/2014 w sprawie likwidacji XIII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie.
23. Uchwała Nr LXXI/1320/2014 w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr V w Rzeszowie.
24. Uchwała Nr LXXI/1321/2014 w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie.
25. Uchwała Nr LXXI/1322/2014 w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych oraz Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Rzeszowie.



26. Uchwała Nr LXXI/1323/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
27. Uchwała Nr LXXI/1324/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie granic osiedli miasta Rzeszowa.
28. Uchwała Nr LXXI/1325/2014 w sprawie utworzenia na terenie miasta Rzeszowa odrębnych odvodów głosowania, w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 roku.
29. Uchwała Nr LXXI/1326/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie podziału gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib odwodowych komisji wyborczych.
30. Uchwała Nr LXXI/1327/2014 w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
31. Uchwała Nr LXXI/1328/2014 w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 15.20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Sprawdził:  
Dyrektor  
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak